

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ  
Національний університет «Запорізька політехніка»

**МЕТОДИЧНІ ВКАЗІВКИ**  
до проведення практичних занять  
з дисципліни

**«СУЧАСНІ АРХІТЕКТУРНІ ТЕОРІЇ: АНАЛІЗ ТА КРИТИКА»**

для студентів спеціальності  
191 «Архітектура та містобудування»  
денної та заочної форми навчання

2020

Методичні вказівки до проведення практичних занять з дисципліни «Сучасні архітектурні теорії: аналіз та критика» для студентів спеціальності 191 «Архітектура та містобудування» денної та заочної форми навчання / Укл.: С.О. Захарова. – Запоріжжя: Національний університет «Запорізька політехніка», 2020 - 13 с.

Укладач: С.О. Захарова, доцент кафедри «Дизайн» НУ «Запорізька політехніка», канд. філос.

наук Рецензент:

Відповідальний за випуск: І.С. Рижова, зав. кафедрою «Дизайн» НУ «Запорізька політехніка», д-р. філос. наук, професор.

Затверджено  
на засіданні кафедри «Дизайн»  
протокол № 6 від 03.03.2019 р.

Рекомендовано до видання  
НМК факультету  
будівництва, архітектури та  
дизайну протокол № 6 від  
5.04.2020 р.

**ЗМІСТ**

ПРАКТИЧНЕ ЗАНЯТТЯ №1. Тема: Теоретичні основи дисципліни. Концептуальні основи архітектурного формоутворення. Сильові закономірності формоутворення. Сучасні підходи до архітектурного формоутворення	4
ПРАКТИЧНЕ ЗАНЯТТЯ №2. Тема: Концептуальні основи архітектурного формоутворення. Основи сучасної теорії архітектурного простору. Структура форми і простору	6
ПРАКТИЧНЕ ЗАНЯТТЯ №3. Тема: Контекстуалізм. Аналіз формоутворення	9
Загальні вимоги до виконання завдань	10
Рекомендована література	12

## ПРАКТИЧНЕ ЗАНЯТТЯ 1

**Тема:** Теоретичні основи дисципліни. Концептуальні основи архітектурного формоутворення. Стильові закономірності формоутворення. Сучасні підходи до архітектурного формоутворення. Графоаналітичне завдання №1. Футуризм в архітектурі. Творчість А. Сант-Еліа

XX століття виявилось ареною низки масштабних (й часто руйнівних) соціальних й архітектурно-мистецьких експериментів, що склали підґрунтя його історії й заклали основи сучасного всесвітнього культурного різноманіття.

У XX ст. на арену громадського життя виходить новітня концепція – модернізм, яка охоплює не лише архітектуру й образотворчі мистецтва, але й, - перед усім, - весь комплекс суспільних засобів перетворення. Віднині, з погляду модерністських уявлень, немає такого суспільного завдання й мети, які неможливо було б вирішити й досягти з застосуванням певного технологічного інструментарію. Технологія відтепер розуміється в найширшому значенні, - від власне промислових або архітектурно-будівельних чи мистецьких її галузей - аж до різноманітних засобів суспільного й особистого перетворення.

Ключовими термінами тут є прогрес та зростання, які, власне, стають чи не найголовнішими суспільними вартостями, а за власних антиподів мають занепад та

стагнацію. Прогрес – це невблаганні потреба й настання оновлюючих змін. Якщо світове суспільство існувало до початку Першої світової (так званої Великої) війни в ілюзіях стабільності й самовдоволення науковими й технічними досягненнями, у підсумках катастрофічних воєнних мілітарних й суспільно-революційних змін початку століття виявилось, - головною необхідністю поступу віднині стають рішучі перетворення в усіх галузях громадського життя.

Формується ідеологія цього невпинного перетворення й поступу. Її творці стають вістунами й втілювачами новітньої сфери оновлюючої діяльності - соціального й мистецького авангарду, - який складає основу широкого суспільного руху за модерне радикальне оновлення – рішучу модернізацію, з відкиданням

усього застарілого, одряхлілого й занепаłego. Створюється концепція сучасного мистецтва й архітектури, тобто, - відповідного кожному часові й безперервно та безупинно оновлюваного.

Така концепція вперше пропонується й починає складатися ще в середині XIX ст., - у надрах новітнього класицизму, зокрема, - у творчості К.-Ф. Шинкеля. Найважливішою естетичною проблемою пізнішого етапу творчості цього видатного класика були пошуки “сучасного, нового стилю” архітектури й мистецтва. “Чому ми завжди повинні будувати в стилі іншого часу!” – зауважував зодчий. Найвище завдання архітектури свого часу Шинкель вбачав у створенні “власного чистого стилю”.

Завдання побудови сучасних мистецтва й архітектури досягає чіткого теоретичного оформлення на початку XX ст., - у майстрів першого інтернаціонального стилю - модерну (О. Вагнер – “Сучасна архітектура”, 1900).

Створення сучасного мистецтва й архітектури означало рішучу експансію проектного підходу на всі сфери діяльності, пов’язані з формуванням предметного середовища, - створюється нова сфера проектної діяльності - промисловий дизайн, або ж – художнє конструювання.

Уявлення про сучасну архітектуру й мистецтво пов’язані з розбудовою в першій половині XX ст. інтернаціонального, тобто міжнародного, стилю, що охопив не лише суто архітектуру, але й – весь діапазон формування предметного середовища, на всіх його рівнях, - від найдрібніших побутових речей до містобудівних структур. Треба мати на увазі, що таке формування, з погляду майстрів сучасної архітектури, неможливе без застосування прогресуючих індустріальних технологій. Другий інтернаціональний стиль, названо ще й функціоналізмом, а його дію - функціоналістичною революцією в світовій архітектурі, урбанізмі й мистецтвах. Власне, так воно спочатку й відбувалося.

Модернізм пройшов протягом кількох десятиліть XX ст. шляхом складного розвитку, - від авангардного революційного ентузіазму 1920-х років – до певного розчарування від втілення модерних можливостей, - вже на початку 1960-х, - коли мету суцільного раціонально-доцільного оновлення, яку було оголошено з початком руху, так і не пощастило досягти, а модерністські дії призвели до несподівано протилежних результатів, - одноманітності

й збіднення предметного середовища.

Проте, модерністські уявлення й засоби суспільного впливу залишаються в певних колах актуальні й понині, хоча ХХ ст. й визначило принципові межі їх ефективного застосування. Проте ідеологію неоглобалізму основано саме на принципах модернізму, хоча “чудовий і щасливий новий світ” декларується вже не для всього людства й кожної окремої людини, але - лише для “золотого мільярду,” представники якого замешкують поєднану Європу й США з Канадою. Інші п’ять мільярдів мешканців планети Земля полишені власній долі.

Отже, вичерпання архітектурно-художнього й урбаністичного розвитку доктриною модернізму неможливе, - перед усім тому, що невпинному розвитку покладено певно визначені межі, - “ліміти зростання”, - встановлені хоча б обмеженістю невідновних ресурсів земної біосфери. Альтернативою цьому глухому кутові є множинність актуальних шляхів розвитку, що знаходить віддзеркалення у відповідному культурному й етнічному різноманітті.

Контрольні запитання:

- Які принципово нові сфери проектної діяльності починають розвиток з початку ХХ ст.?
- Надати змістове визначення поняттям “модернізм”, “епоха майстрів”, “концептуальне проектування”, “актуальне творче різноманіття”.

Рекомендовані джерела: [1 - 4; 2 – 32, 69, 70, 72, 74, 101;] Див. список рекомендованої основної (1) та додаткової (2) літератури.

## ПРАКТИЧНЕ ЗАНЯТТЯ 2

**Тема:** Концептуальні основи архітектурного формоутворення. Основи сучасної теорії архітектурного простору. Структура форми і простору

**Графоаналітичне завдання №2.** Порівняльний аналіз концепцій «Сучасного міста» та «Лучезарного міста» Ле Корбюзьє

### ФАКТОРИ ФОРМОУТВОРЕННЯ АРХІТЕКТУРНИХ СИСТЕМ

Містобудівна культура формується під впливом незлічимої

факторів, які включають суспільно-економічні відносини; природно- кліматичні умови; розвиток науки і техніки; традиції і новаторство і т.п. Сучасний архітектор проводить порівняльний системний аналіз соціально-економічних умов, враховує світогляд, ідеологію, світосприймання людей, особливості місцевості, кліматичні умови, вирішує інженерні питання і розглядає ще багато факторів, які впливають на архітектурне рішення і складають його основу. Таким чином, сучасні проблеми формування, що стоять перед архітектором, завжди враховують безліч об'єктивних і суб'єктивних факторів, які впливають на об'ємно-просторове формування, функціонування і естетичну оцінку архітектури. Тому містобудівна культура повинна розглядатися як складна система, що складається з дії конкретних зовнішніх факторів на внутрішні елементи і протидії внутрішнього середовища на зовнішні фактори, що призводить до їх зміни. Знання взаємодії містобудівної системи з зовнішніми факторами відіграє вирішальну роль для з'ясування конкретно поставленої задачі. Крім того, всі зовнішні і внутрішні фактори і всі елементи містобудівної системи повинні бути зібрані разом і в кожному окремому випадку повинна розглядатися їх каузальна залежність один від одного. Проте насправді це нереально через надскладну організацію структури містобудівних об'єктів (поведінку вірогідностних систем можна тільки передбачити з більшою або меншою вірогідністю подій). Тому при вирішенні завдань проектування беруться тільки актуальні зовнішні фактори, без яких система не здатна функціонувати. Основні фактори, що впливають на вибір території міста і розміщення формуючих місто об'єктів, наступні:— Містобудівні фактори (композиційні, комунікаційні і функціональні фактори, особливо - доступність в годинах): - місце в системі розселення; - виробничо— господарський профіль міста; - чисельність населення; - планована структура міста; - зовнішні комунікації, транспортна система міста і приміської зони;

- – Соціальні фактори (потреба в %): - матеріальний і культурний рівень життя населення; - державний бюджет; - функціональна вибірковість і спрямованість;

- – Природні фактори (місткість і стійкість): - кліматичні умови;
- рельєф місцевості і візуально-просторові особливості ландшафту;

- наявність водоймищ і лісових насаджень;

- – Техніко економічні фактори (нормативні показники в га або кількість місць на 1000 жителів): - розмір території; - рівень інженерного устаткування і впорядкування; - види обслуговування.

- – Культурологічні фактори (культурна, історична і екологічна цінність території) Формоутворення представляє безперервний процес створення нових форм, «відкритий» для подальших етапів розвитку. Системні вимоги до досліджень покликані розглядати архітектуру більш широко і комплексно, включаючи багато формоутворювальних факторів.

### **ВЗАЄМОЗВ'ЯЗОК АРХІТЕКТУРИ, ПРИРОДНОГО СЕРЕДОВИЩА І СОЦІУМУ**

З позицій системного підходу архітектурне формоутворення залежить від ряду зовнішніх чинників, і в першу чергу - від природно- кліматичних умов, від соціуму і від особливостей психофізіологічного сприйняття людиною оточуючої його дійсності. Формуючи архітектурний простір, людина створює відповідну його потребам

«другу природу» для свого життя і діяльності. В архітектурному середовищі людина упредметнює своє розуміння законів природи і суспільних відносин. Штучне середовище є «плотський що з'явилася перед нами людською психологією», віддзеркаленням соціальної структури і духовного стану суспільства в матеріальних формах. Людина утілює в ній і якийсь ідеальний образ оточення.

Поняття «природа» використовують в широкому і у вузькому значенні. Коли слово «природа» використовують в широкому значенні, мають зважаючи на весь світ в різноманітті його форм, і тоді значення цього терміну розширяється від «природних умов існування людського суспільства» до понять «Всесвіт», «Універсум» і навіть «Матерія» (БСЭ, 3-е изд.). В більш вузькому значенні природа стає об'єктом пізнання природничонаукових дисциплін.

Таким чином, природа включає три основні компоненти:

- 1 - природні і штучні об'єкти і явища;
- - технічні споруди, чи техносферу;

- – людину, як біологічний вид, і антропосферу.

В поняття «соціум» входить культура, світогляд і ідеологія суспільства, технології, будівельні матеріали і способи зведення об'єктів архітектури, науково-технічні і гуманітарні знання, що використовуються, включаючи психологію сприйняття людиною миру. Культура охоплює знання, які здобуваються людством протягом всього історичного розвитку суспільства і формують у нього певні уміння і цінності, тобто властиві йому форми спілкування.

## **КУЛЬТУРА (СОЦІОГЕОСФЕРА) | ПРИРОДА-ПІЗНАННЯ-СУСПІЛЬСТВО | НАВКОЛИШНЄ СЕРЕДОВИЩЕ**

### **ПРАКТИЧНЕ ЗАНЯТТЯ 3**

**Тема:** Контекстуалізм. Аналіз формоутворення

**Графоаналітичне завдання №3.** Розвиток напрямку неопластицизм в творчості групи «Стиль»

Піт Мондріан [Mondrian] (1872-1944). Журнал «Стиль» («Де Стейл»)- 1917 (Лейден: Тео ван Дусбург [Doesburg] 1883-1931). «Неопластицизм» (Нова пластика) - 1920

Головна риса – «сувора простота у використанні засобів виразності». Для по-будови форми за принципами неопластицизму припустимі лише вертикальні й горизонтальні лінії. Перетин ліній під прямим кутом – перший принцип, другий – використання винятково основних спектральних кольорів (червоного, синього й жовтого) та

«некольорів» - білого, чорного й сірого. («Трьома головними кольорами є жовтий, синій і червоний. Вони – єдині існуючі кольори... Жовтий – це рух променя, - вертикаль... Синій – контрастний стосовно жовтого, - горизонтальний небосхил... Червоний – поєднує жовтий і синій»). В основу композицій у площині

- з чорних ліній та червоних, сірих, синіх и жовтих прямокутників і квадратів – покладено принцип «динамічної рівноваги», - “містерія співвідношень одиничного й множинного... протиставлення вертикальних та горизонтальних ліній, - як чоловічого й

жіночого”.

Архітектори групи «Де Стейл» поширили принципи Мондріана на роботу з тривимірним простором. У 1917-1920 р. р. Герріт Рітвельд (Рітфельд) [Rietveld, – 1899-1964] створює скромні, але видатні за концептуальним значенням предмети побутового оточення: “червоно-синій стілець”, тачку й дитячу колиску, конструкція яких надала можливість продемонструвати “відкриту архітектонічну організацію нового руху.” Наприклад, житловий будинок Шредер в Утрехті (1924), виконаний за проектом арх. Рітфельда, повністю “відмінняє” традиційні стіни, замінюючи їх комплексом площин, які входять одна в одну під прямим кутом й спираються на металічні конструкції, розфарбовані на червоний, жовтий й синій кольори. Ця споруда ніби ілюструє засади Ван Дусбурга, перебуваючи водночас елементарним, економічним і функціональним; не монументальним і динамічним, антикубістичним за формою й анти-декоративним за кольором.

“Нова архітектура антикубістична. Вона не намагається втиснути різні за своїм функціональним призначенням приміщення в один закритий куб. Вона скоріш відцентрово розкидає функціональні приміщення й нависаючі площини. Завдяки уявному чотиривимірному просторові (висоті, ширині, глибині й часові) ця архі-тектура підходить до абсолютно нового пластичного виразу за допомогою відкритих просторів. В цьому сенсі архітектура немов би протидіє силі тяжіння”. (Т. Ван Дусбург)

### **ЗАГАЛЬНІ ВИМОГИ ДО ВИКОНАННЯ ЗАВДАНЬ**

1. Графічну частину вправ виконують на аркушах формату А3 фломастером, рапідографом або пером. На малюнках повинні бути відображені: загальний вигляд об’єкту (будівлі, ансамблю, середовища тощо), його плани (для містобудівного об’єкту - генеральний план), внутрішня просторова структура, інтер’єри та інші зображення, що розкривають архітектурну ідею об’єкта.

2. Зображення архітектурних об’єктів необхідно починати з показу позиції людини і лінії горизонту. На графічних зображеннях необхідно показу-

вати світлові характеристики.

3. Рисунки супроводжуються аналітичними схемами,

моделями тощо.

4. Для прикладів необхідно використовувати: рисунки архітектурних шедеврів (перспективи з реальних позицій і з «пташиного польоту»); рисунки оточуючого середовища.

5. До графічних зображень додають розширені анотаційні пояснення, які відповідають темі завдання.

6. Роботи виконують протягом тижня і здають викладачеві на перевірку. В кінці курсу весь комплект робіт у вигляді альбому здають викладачеві.

**РЕКОМЕНДОВАНА ЛІТЕРАТУРА**

1. Агранович – Пономарева Е.С. (2009). Справочное издание «Архитектурный дизайн: словарь-справочник» [под общ. Ред. Е.С.Агранович –Пономаревой]. Ростов н/Д:Феникс. 342 с.
2. Вотинов М. А. (2015). Реновация и гуманизация общественных пространств в городской среде: монография / Харьков нац. ун-т гор. хоз-ва им. А. Н. Бекетова. Харьков : ХНУГХ, 153 с.
3. Маклакова Т. Г. (2008). Высотные здания: градостроительные и архитектурно-конструктивные проблемы проектирования. М: Издательство Ассоциации строительных вузов, 158 с.
4. Габрель М. М. (2004). Просторова організація містобудівних систем. Київ: Видавничий дім АС.С., 400 с.
5. Грашин А. А. (2004). Методология дизайн-проектирования элементов предметной среды. М.: Архитектура-С, 232 с.
6. Елизарова, Л.В. (2008). Экология города: теория, практика, участие общественности: научно-популярное издание. Минск, Издательство «ВЭВЭР», 236 с.
7. Минервин Г.Б., Ермолаев А.П., Шимко В.Т., Ефимов А.В., Щепетков Н.И., Гаврилина А.А., Кудряшов Н.К. (2004). Дизайн архитектурной среды: учеб. для вузов. М.: Архитектура – С, 504 с.
8. Иконников А.В. (2006). Пространство и форма в архитектуре и градостроительстве. Москва: КомКнига, 352 с.
9. Крижановська Н. Я. (2010). Открытые архитектурные пространства центра Харькова: монография. Харьков: ХНАМГ, 219 с.
10. Крижановська Н. Я., Вотинов М. А. (2016). Принципы гуманизации архитектурно-градостроительной инфраструктуры в крупнейших городах Украины (на примере города Харькова): монография. Харьков. нац. ун-т гор. хоз-ва им. А. Н. Бекетова. Харьков: ХНУГХ, 186 с.
11. Крижановська Н. Я., Вотинов М. А. (2012). Формирование открытых архитектурных пространств в городской среде: монография. Белгород: БГТУ, 158 с.
12. Лазарева А. Г. (2006). Архитектура, строительство,

дизайн: учебник. Ростов н/Д: Феникс, 316 с.

13. Нефедов В.А. (2002). Ландшафтный дизайн и устойчивость среды. СПб.: «ПОЛИГРАФИСТ», 295 с.

14. Рижова І.С., Прусак В.Ф., Мигаль С.П. Резанова Н.О. (2017). Дизайн середовища: Словник-довідник / За ред. д.філософ.н., проф. І.С.Рижової. Львів: Простір-М. 360 с.