



**«Веснік Гродзенскага дзяржаўнага ўніверсітэта імя Янкі Купалы.
Серыя 1. Гісторыя і археалогія. Філасофія. Паліталогія»**

Заснавальнік – Установа адукацыі «Гродзенскі дзяржаўны ўніверсітэт імя Янкі Купалы».

Часопіс зарэгістраваны ў Міністэрстве інфармацыі Рэспублікі Беларусь.

Пасведчанне № 118 ад 24.03.2009.

Навуковы часопіс

Выдаецца з сакавіка 2009 года, выходзіць адзін раз у чатыры месяцы.

**“Vesnik Hrodzenskaha Dziarzhauunaha Universiteta Imia Ianki Kupaly.
Seryia 1. Historyia i Arkhealohiia. Filasofii. Palitalohiia”**

*Часопіс уключаны ў Пералік навуковых выданняў
Рэспублікі Беларусь для апублікавання вынікаў
дысертацыйных даследаванняў*

Часопіс асвятляе пытанні айчыннай гісторыі, усеагульнай гісторыі, археалогіі, этналогіі, гістарыяграфіі, крыніцазнаўства; анталогіі, гнэсеалогіі, аксіялогіі, філасофскай антрапалогіі, сацыяльнай філасофіі, філасофіі культуры, глабалістыкі, прагностыкі; гісторыі палітычнай думкі, параўнальнай паліталогіі, палітычнага кіравання, грамадзянскай палітыкі, палітычнай ідэалогіі, палітычнай псіхалогіі, палітычнай культуры, парталогіі, палітычнай эліталогіі, палітычнай канфлікталогіі, палітычнай рэгіяналістыкі, палітычнай камунікацыі і інш. Публікуюцца таксама рэцэнзіі, артыкулы, прысвечаныя выдатным беларускім вучоным, хроніка навуковага жыцця ГрДУ імя Янкі Купалы, іншыя матэрыялы.

Артыкулы друкуюцца на беларускай, рускай, польскай, англійскай і нямецкай мовах.

Разлічаны на спецыялістаў і шырокае кола чытачоў.

Нашы падпісныя індэксы: для індывідуальных падпісчыкаў – 00466, для арганізацый – 004662.

Адрас рэдакцыі: вул. Ажэшкі, 22,
230023, г. Гродна, Рэспубліка Беларусь.
Тэл./факс: 8(0152) 73-19-10.

Адрас для карэспандэнцыі: вул. Леніна, 4,
230025, г. Гродна, Рэспубліка Беларусь.
Тэл.: 8(0152) 77-21-47, +375 33 6893315,
e-mail: vesnik@grsu.by

Адрас вэб-сайта: <http://vesnik.grsu.by>

Рэдактар: Т. В. Комар. Карэктар: К. М. Дараховіч.

Падрыхтоўка арыгінал-макета: Т. А. Пахомава.

Падпісана да друку 10.08.2016. Фармат 70 × 108 %. Папера афсетная. Рызаграфія.

Ум. друк. арк. 13,83. Ул.-выд. арк. 16,79. Тыраж 100 экз. Заказ 081.

Надрукавана на тэхніцы выдавецкага цэнтра

Установы адукацыі «Гродзенскі дзяржаўны ўніверсітэт імя Янкі Купалы».

ЛП № 02330/0494172 ад 03.04.2009.

Зав. Тэлеграфны, 15а, 230023, г. Гродна. Тэл.: 8(0152) 72-12-96, e-mail: pko_izdat@grsu.by

Том 8, № 2, 2016

Галоўны рэдактар – **Андрэй Дзмітрыевіч Кароль**, доктар педагагічных навук (Гродна, Беларусь)

Намеснік галоўнага рэдактара – **Аляксандр Мікалаевіч Нечухрын**, доктар гістарычных навук, прафесар (Гродна, Беларусь)

Міжнародны рэдакцыйны савет:

Бумблаўскас Альфрэдас, доктар гістарычных навук, прафесар (Вільнюс, Літва)

Егарэйчанка Аляксандр Андрэевіч, доктар гістарычных навук, прафесар (Мінск, Беларусь)

Зелянкоў Анатоль Ізотавіч, доктар філасофскіх навук, прафесар,

намеснік старшыні рэдакцыйнага савета (Мінск, Беларусь)

Карасімяёнаў Георгій, доктар філасофскіх навук, прафесар (Сафія, Балгарыя)

Кароль Андрэй Дзмітрыевіч, доктар педагагічных навук, дацэнт,

старшыня рэдакцыйнага савета (Гродна, Беларусь)

Круглашоў Анатоль Мікалаевіч, доктар палітычных навук, прафесар (Чарнаўцы, Украіна)

Крыштаповіч Леў Яўстаф’евіч, доктар філасофскіх навук, прафесар (Мінск, Беларусь)

Лібера Збігнеў, доктар хабілітаваны, прафесар (Кракаў, Польшча)

Ліпскі Барыс Іванавіч, доктар філасофскіх навук, прафесар (Санкт-Пецярбург, Расія)

Пунчанка Алёг Пятровіч, доктар філасофскіх навук, прафесар (Адэса, Украіна)

Пятрухін Уладзімір Якаўлевіч, доктар гістарычных навук, прафесар (Масква, Расія)

Радзікаў Іван Уладзіміравіч, доктар палітычных навук, прафесар,

намеснік старшыні рэдакцыйнага савета (Санкт-Пецярбург, Расія)

Шырынянц Аляксандр Андрэевіч, доктар палітычных навук, прафесар (Масква, Расія)

Адказны сакратар рэдакцыі – **Наталія Сяргееўна Шаршаневіч**, кандыдат філасофскіх навук (Гродна, Беларусь).

Тэл.: 8(0152) 77 21 47, +375 33 6893315, e-mail: vesnik@grsu.by

Рэдакцыйная калегія:

Ватыль Віктар Мікалаевіч, доктар палітычных навук, прафесар, адказны рэдактар (Гродна, Беларусь)

Піваварацькі Сяргей Аркадзевіч, доктар гістарычных навук, дацэнт,

намеснік адказнага рэдактара па навуковым напрамку «гісторыя і археалогія» (Гродна, Беларусь)

Кірвель Чэслаў Станіслававіч, доктар філасофскіх навук, прафесар,

намеснік адказнага рэдактара па навуковым напрамку «філасофія» (Гродна, Беларусь)

Рашэўніцаў Сяргей Васільевіч, доктар палітычных навук, прафесар,

намеснік адказнага рэдактара па навуковым напрамку «паліталогія» (Мінск, Беларусь)

Вабішчэвіч Аляксандр Мікалаевіч, доктар гістарычных навук, дацэнт (Брэст, Беларусь)

Вадаў’янаў Павел Аляксандравіч, доктар філасофскіх навук, прафесар (Мінск, Беларусь)

Землякоў Леанід Яўгенавіч, доктар палітычных навук, прафесар (Мінск, Беларусь)

Караў Дзмітрый Уладзіміравіч, доктар гістарычных навук, прафесар (Гродна, Беларусь)

Карпінскі Віктар Войцехавіч, кандыдат філасофскіх навук, дацэнт (Гродна, Беларусь)

Кошалеў Уладзімір Сяргеевіч, доктар гістарычных навук, прафесар (Мінск, Беларусь)

Малевіч Юліяна Ігараўна, доктар палітычных навук, дацэнт (Мінск, Беларусь)

Марозава Святлана Валянцінаўна, доктар гістарычных навук, прафесар (Гродна, Беларусь)

Мельнік Уладзімір Андрэевіч, доктар палітычных навук, прафесар (Мінск, Беларусь)

Нечухрын Аляксандр Мікалаевіч, доктар гістарычных навук, прафесар (Гродна, Беларусь)

Новік Яўген Канстанцінавіч, доктар гістарычных навук, прафесар (Мінск, Беларусь)

Сляшыньскі Войцех, доктар хабілітаваны, прафесар (Беласток, Польшча)

Смолік Аляксандр Іванавіч, доктар культуралогіі, прафесар (Мінск, Беларусь)

Стрэльчанка Васіль Іванавіч, доктар філасофскіх навук, прафесар (Санкт-Пецярбург, Расія)

Цыганкова Ларыса Іванаўна, кандыдат філасофскіх навук, дацэнт (Гродна, Беларусь)

Чарапіца Валерый Мікалаевіч, кандыдат гістарычных навук, прафесар (Гродна, Беларусь)

Ярмусік Эдмунд Станіслававіч, доктар гістарычных навук, дацэнт (Гродна, Беларусь)

Нашы партнёры:

Дзяржаўная акадэмія славянскай культуры (Расія); Інстытут археалогіі і этналогіі ПАН у Варшаве (Польшча); Інстытут усеагульнай гісторыі РАН (Расія); Інстытут славяназнаўства РАН (Расія); Маскоўскі дзяржаўны ўніверсітэт імя М. В. Ламаносава (Расія); Нацыянальны педагагічны ўніверсітэт імя М. П. Драгаманава (Украіна); Падляская акадэмія ў Седльцах (Польшча); Падляскі музей (Польшча); Санкт-Пецярбургскі дзяржаўны ўніверсітэт (Расія); Універсітэт у Беластоку (Польшча); Ягелонскі ўніверсітэт у Кракаве (Польшча).

Editor-in-Chief – **Karol A. D. (Karol A. D.)**, Doctor of Pedagogical Sciences (Grodno, Belarus)

Deputy Editor-in-Chief – **Nechukhryn A. M. (Nechukhrin A. N.)**, Doctor of Historical Sciences, Professor (Grodno, Belarus)

International Editorial Board:

Bumblauskas A., Doctor of Historical Sciences, Professor (Vilnius, Lithuania)

Ehareichanka A. A. (Egoreichenko A. A.), Doctor of Historical Sciences, Professor (Minsk, Belarus)

Zelianskou A. I. (Zelenkov A. I.), Doctor of Philosophical Sciences, Professor,

the Deputy Chairman of the International Editorial Board (Minsk, Belarus)

Karasimianau G. (Karasimeonov G.), Doctor of Philosophical Sciences, Professor (Sofia, Bulgaria)

Karol A. D. (Karol A. D.), Doctor of Pedagogical Sciences, Associate Professor,

the Chairman of the International Editorial Board (Grodno, Belarus)

Kruhlayshou A. M. (Kruglashov A. N.), Doctor of Political Sciences, Professor (Chernovtsy, Ukraine)

Kryshchapovich L. Ya. (Krishtapovich L. E.), Doctor of Philosophical Sciences, Professor (Minsk, Belarus)

Libera Z., Doctor Habilitatus, Professor (Cracow, Poland)

Lipski B. I., Doctor of Philosophical Sciences, Professor (Saint Petersburg, Russia)

Punchanka A. P. (Punchenko O. P.), Doctor of Philosophical Sciences, Professor (Odessa, Ukraine)

Piatrukhin U. Ya. (Petrukhin V. Ya.), Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow, Russia)

Radzikau I. U. (Radikov I. V.), Doctor of Political Sciences, Professor,

the Deputy Chairman of the International Editorial Board (Saint Petersburg, Russia)

Shyryniants A. A. (Shirinians A. A.), Doctor of Political Sciences, Professor (Saint Petersburg, Russia)

Executive Secretary – **Sharshanevich N. S. (Shershenevich N. S.)**, Candidate of Philosophical Sciences (Grodno, Belarus).

Tel.: 8(0152) 77 21 47, +375 33 6893315, e-mail: vesnik@grsu.by

Editorial Board:

Vatyl V. M. (Vatyl V. N.), Doctor of Political Sciences, Professor, Executive Editor (Grodno, Belarus)

Pivavarchyk S. A. (Pivovarchik S. A.), Doctor of Historical Sciences, Associate Professor,

Deputy Executive Editor of “History and Archaeology” (Grodno, Belarus)

Kirvel Ch. S., Doctor of Philosophical Sciences, Professor,

Deputy Executive Editor of “Philosophy” (Grodno, Belarus)

Rashetnikau S. V. (Reshetnikov S. V.), Doctor of Political Sciences, Professor,

Deputy Executive Editor of “Political Science” (Minsk, Belarus)

Vabishchevich A. M. (Vabishchevich A. N.), Doctor of Historical Sciences, Associate Professor (Brest, Belarus)

Vadapianau P. A. (Vodopianov P. A.), Doctor of Philosophical Sciences, Professor (Minsk, Belarus)

Zemliakou L. Ya. (Zemliakov L. E.), Doctor of Political Sciences, Professor (Minsk, Belarus)

Karau D. U. (Karev D. V.), Doctor of Historical Sciences, Professor (Grodno, Belarus)

Karpinski V. V., Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor (Grodno, Belarus)

Koshaleu U. S. (Koshelev V. S.), Doctor of Historical Sciences, Professor (Minsk, Belarus)

Malevich Yu. I., Doctor of Political Sciences, Associate Professor (Minsk, Belarus)

Marozava S. V. (Morozova S. V.), Doctor of Historical Sciences, Professor (Grodno, Belarus)

Melnik U. A. (Melnik V. A.), Doctor of Political Sciences, Professor (Minsk, Belarus)

Nechukhryn A. M. (Nechukhrin A. N.), Doctor of Historical Sciences, Professor (Grodno, Belarus)

Novik Ya. K. (Novik E. K.), Doctor of Historical Sciences, Professor (Minsk, Belarus)

Sliashynski V. (Sleshinski V.), Doctor Habilitatus, Professor, (Bialystok, Poland)

Smolik A. I., Doctor of Culturology, Professor (Minsk, Belarus)

Strelchanka V. I. (Strelchenko V. I.), Doctor of Philosophical Sciences, Professor (Saint Petersburg, Russia)

Tsyhankova L. I. (Tsygankova L. I.), Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor (Grodno, Belarus)

Charapitsa V. M. (Cherepitsa V. N.), Candidate of Historical Sciences, Professor (Grodno, Belarus)

Yarmusik E. S., Doctor of Historical Sciences, Associate Professor (Grodno, Belarus)

Our partners:

State Academy of Slavic Culture (Russia); Institute of Archaeology and Ethnology, Polish Academy of Sciences in Warsaw (Poland); Institute of World History, Russian Academy of Sciences (Russia); Institute of Slavonic Studies, Russian Academy of Sciences (Russia); Lomonosov Moscow State University (Russia); National Pedagogical Dragomanov University (Ukraine); Podlasie Academy, Siedlce (Poland); Podlasie Museum (Poland); Saint Petersburg State University (Russia); University of Bialystok (Poland); Jagiellonian University in Cracow (Poland).

Змест

Гісторыя і археалогія

Айчынная гісторыя

- Елизаров С. А. (Гомель, Беларусь).** От ревкомов к Советам: местные органы государственной власти и управления «первой ССРБ».....6
- Ганчар А. И. (Гродно, Беларусь).** Роль Римско-католической церкви в развитии сети церковно-приходских школ и школ грамоты в Гродненской губернии (вторая половина XIX – начало XX в.).....13
- Дьяков Д. А. (Минск, Беларусь).** Развитие организационной структуры и участие 1-й воздушной армии в операциях Западного и 3-го Белорусского фронтов (май 1942 г. – июнь 1944 г.).....28
- Марозаў С. П. (Гродна, Беларусь).** Ідэя адраджэння Вялікага Княства Літоўскага ў грамадска-палітычным жыцці Беларусі (канец XVIII – першая чвэрць XX ст.).....36
- Ермак Ю. Г. (Гродно, Беларусь).** Женская еврейская благотворительность в белорусской части черты еврейской оседлости (вторая половина XIX – начало XX в.).....44

Усеагульная гісторыя

- Кривчиков В. М. (Гродно, Беларусь).** Деятельность Совета Труда и Оборона СССР по укреплению обороноспособности государства в 1927 г. 56
- Валодзіна А. В. (Мінск, Беларусь).** Асаблівасці вальдэнскага руху ў Каралеўстве Багемія ў XIV ст. 62

Гістарыяграфія, крыніцазнаўства і метады гістарычнага даследавання

- Матюшевская М. И. (Могилёв, Беларусь).** Творческое наследие В. О. Ключевского в научно-публицистической оценке Г. П. Федотова.....71
- Житков А. А. (Киев, Украина).** Аграрная реформа 1919 г. в Восточной Галиции: историография вопроса.....79

Філасофія

Сацыяльная філасофія

- Романов О. А., Кубасов Е. А. (Гродно, Беларусь).** Национальная безопасность: от определения к концепции.....86
- Ильющенко Н. С. (Минск, Беларусь).** Перспективы использования принципов и установок конструктивного реализма в исследовании социальной реальности.....96
- Кубасов Е. А. (Гродно, Беларусь).** Культура как компонент национальной безопасности современного общества.....103

Філасофія культуры

- Гончаров Н. Н. (Минск, Беларусь).** Архетипы национально-русской ментальности и черносотенно-монархическое самосознание начала XX в. 109

Глабалістыка

- Повзло А. Н., Повзло В. Н. (Запорожье, Украина).** Социально-философские аспекты глобализации, народонаселения и экологии.....116

Паліталогія

Тэорыя і метадалогія палітыкі

- Бондарь Ю. П. (Минск, Беларусь).** Трансформация государственности в постсоветском обществе.....125

Палітычная глабалістыка

- Го Цзиньлун (Минск, Беларусь).** Внешняя политика КНР в условиях глобализации.....133

Сусветная палітыка

- Элариф Ислам (Минск, Беларусь).** Последствия и уроки гражданской войны в Ливане (1975–1990 гг.) для Ближнего Востока.....142

Рэцэнзіі

- Ватыль В. Н., Цыганкова Л. И. (Гродно, Беларусь).** Европейская интеграция в прошлом, настоящем и будущем.....148

Content

History and Archaeology

National history

- Elizarov S. A. (Gomel, Belarus).** From the revolutionary committees to the Soviets: local government bodies and management of “the first SSRB” 6
- Ganchar A. I. (Grodno, Belarus).** The role of the Roman Catholic Church in development of the network of parochial and grammar schools in the Grodno province (the second half of the 19th – beginning of the 20th centuries).....13
- Diakov D. A. (Minsk, Belarus).** Development of organizational structure and participation of the 1st Air Army in the operations of Western and the 3rd Belarusian fronts (May 1942 – June 1944).....28
- Marozau S. P. (Hrodna, Belarus).** The idea of the revival of Grand Duchy of Lithuania in the socio-political life of Belarus (the end of the 18th – the first quarter of the 20th century).....34
- Ermak Yu. G. (Grodno, Belarus).** Jewish women’s charity in Belarusian part of Jewish settlement (second half of the 19th – beginning of the 20th century).....44

World history

- Krivchikov V. M. (Grodno, Belarus).** Activities of the Council of Labor and Defense of the USSR to strengthen the defense capability of the state in 1927.....56
- Valodzina A. V. (Minsk, Belarus).** The specific features of the Waldenses movement in the Kingdom of Bohemia in the 14th century.....62

Historiography, Study of historical sources and the methods of historical research

- Matushevskaya M. I. (Mogilev, Belarus).** The artistic legacy of V. Kliuchevski in scientific and journalistic assessment of G. Fedotov.....71
- Zhitkov A. A. (Kiev, Ukraine).** Agrarian reform of 1919 in the Eastern Galicia: historiography of the issue.....79

Philosophy

Social philosophy

- Romanov O. A., Kubasov E. A. (Grodno, Belarus).** National security: from the notion to the conception.....86
- Iliushenko N. S. (Minsk, Belarus).** Perspectives of using the principles and concepts of constructive realism in the social reality investigation.....96
- Kubasov E. A. (Grodno, Belarus).** Culture as a component of national security of modern society.....103

Philosophy of culture

- Goncharov N. N. (Minsk, Belarus).** The standards of the national Russian thinking and black-hundred monarchical consciousness of the early 20th century.....109

Globalistics

- Povzlo A. N., Povzlo V. N. (Zaporozhye, Ukraine).** Socio-philosophical aspects of globalization, population and ecology.....116

Political Science

Theory and methodology of Politics

- Bondar Yu. P. (Minsk, Belarus).** Transformation of statehood in the post-Soviet society.....125

Political global studies

- Guo Jinlong (Minsk, Belarus).** External policy of the PRC in the context of globalization.....133

World Politics

- Elarif Eslam (Minsk, Belarus).** Consequence and lessons of Lebanese Civil War (1975–1990) for the Middle East.....142

Reviews

- Vatyl V. N., Tsygankova L. I. (Grodno, Belarus).** European integration: past, present and future.....148

УДК 113:504.03

А. Н. Повзло, В. Н. Повзло

СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЕ АСПЕКТЫ ГЛОБАЛИЗАЦИИ, НАРОДОНАСЕЛЕНИЯ И ЭКОЛОГИИ

Во введении обоснована актуальность, рассмотрены сущность и степень разработанности тех проблем, которые обозначены в самом ее названии. Во-первых, относительно категории «глобализация» подчеркнуто, что по данной проблематике существует великое множество социально-философских исследований и публикаций, а в реальной жизни глобализм и глобалистика все больше и дальше вводят человечество в тупиковые, неразрешимые ситуации. Во-вторых, социально-философская мысль, наука до сих пор не выработали четкой и действенной концепции, связанной с рациональной демографической политикой. И в-третьих, в области экологии в научно-теоретическом плане отсутствует единая стратегическая линия понимания и развития экологической науки в настоящем и будущем. В основной части работы дан и проанализирован конкретный социально-эмпирический материал, предметно демонстрирующий острый характер основных проблем современности. Далее, на основе данной «эмпирии» осуществляется социально-философское исследование данной проблематики как теоретического, так и практического характера. Также дано теоретическое осмысление причинно-следственного механизма в отношении всего того, что так беспокоит социум в области глобализации, народонаселения и экологии. В первую очередь, на наш взгляд, данный «механизм» формируется и связан с противоречивой природой цивилизационных изменений XX в. и научно-технического прогресса. Это закономерный и объективный процесс, имеющий свои «плюсы» и «минусы». В заключении статьи приведен ряд выводов относительно того, что позитивное решение вопросов глобализации, народонаселения и экологии становится основной геополитической стратегической линией исследования и развития как для практиков, так и для теоретиков. В центре этой новой геополитической стратегии должен находиться не абстрактный индивидуум, а конкретный Человек, конкретная Личность. Как раз под эти новые запросы человечества должна формироваться новая философия, она же должна определять формальную и содержательную стороны данной стратегии.

Ключевые слова: философия, геополитика, глобализация, экология, народонаселение, самоубийство, терроризм, образование, конвергенция, научно-технический прогресс, гуманизация.

Наиболее зримым показателем и ключевым феноменом современной геополитики является глобализация, которая, несмотря на свое неуклонное следование научно-техническому и социальному прогрессу, содержит в себе не только положительные, но и отрицательные стороны. Диалектическая сущность глобализации состоит в том, что человечество в ее контексте одновременно имеет дело как с процессом возникновения болевых и уже ставших в каком-то смысле традиционных проблем, так и с процессом их диалектического снятия. В частности, это касается, с одной стороны, проблемы саморазрушения мира в ядерной войне, экологических проблем, проблемы интенсивного (просто стремительного) роста народонаселения и т.д. А с другой стороны, в рамках же глобализационных процессов по сближению этносов, народов и наций друг с другом постепенно должны решаться и решаются вопросы сохранения мира на планете, преодоления отрицательных экологических факторов развития, рационального распределения трудовых ресурсов, что может стать основой для снятия демографической напряженности, с которой столкнулось наше человечество.

Одним словом, мир, интенсивно изменяясь на рубеже XX–XXI вв., становится более многообразным, сложным, т.е. иным, новым. Поэтому его изучение требует кардинально

Повзло Александр Николаевич, канд. филос. наук, доц., доц. каф. философии Запорожского национального технического университета (Украина).

Адрес для корреспонденции: пр. Ленина, 74, 69002, г. Запорожье, Украина; e-mail: shura.povzlo@mail.ru

Повзло Валентина Николаевна, ст. преподаватель каф. химии Запорожского национального технического университета (Украина).

Адрес для корреспонденции: пр. Ленина, 74, 69002, г. Запорожье, Украина; e-mail: shura.povzlo@mail.ru

новых подходов, в том числе и со стороны социально-философских наук. Вот как раз над этим работают современные исследователи. Процесс только формируется и, естественно, в этом плане здесь, как говорится, «непаханое поле» проблем. Над решением данных проблем уже несколько десятилетий бились и бьются лучшие представители различных философских школ и направлений, среди которых следует назвать работы Д. Белла, З. Бжезинского, Е. Гидденса, К. Поппера, Р. Робертсона, Е. Тоффлера, Ф. Фукиямы, Ж. Аттали и др. В концепциях исследовательских подходов «глобализация» (со всеми проблемами и феноменами, о которых идет речь в нашей статье) рассматривалась в контексте постиндустриальной реальности (Дж. Гелбрейта, В. Иноземцевой), в системе экономических отношений (О. Билоруса), в системе производственно-экономической глобализации (Ф. Бобкова, И. Валлерстайна, Дж. Стиглица), в контексте социокультурной глобализации (П. Бергера, С. Хантингтона, А. Зиновьева, П. Штомпки). Так, очень интересно, конкретно и четко к пониманию всех названных проблем подходит член-корреспондент НАН Украины О. Билорус. Предметно и по существу он определяет феномен глобализма: «Это новая система производительных сил, производственно-экономических отношений и организации мирового производства. Но одновременно это и новая, неизвестная ранее система абсолютной экономической и политической власти глобальных монополистических корпораций, которые вышли из-под контроля наций-государств по месту своего происхождения и расположения и действуют на глобальном экономическом пространстве. Они бесконтрольно управляют колоссальным финансовым капиталом, прокручивая его на мировом рынке со «скоростью света» и, отказываясь платить налоги, усиливают эксплуатацию множества стран и регионов, в том числе и своих государств и народов» [1, с. 7].

«Плюсом» глобализации является то, что она обусловлена центростремительной тенденцией в рамках мировых интеграционных процессов, призвана консолидировать планетарное сообщество на почве единого в глобальном масштабе этнокультурного и экономического пространства, хотя все это необходимо осуществлять на почве единого национального и мирового согласия. Но перспектива формирования целостного и гармоничного мирового сообщества – это объективная и закономерная необходимость, обусловленная естественным ходом исторической и общественной эволюции. Несмотря на потерю некоторых черт национальной идентичности, этот процесс неминуем, положителен и выгоден для простого народа. Прежде всего, потому, что по мере формирования социально-экономического в глобальном отношении «монолита» исчезнут какие-либо предпосылки для межнациональной вражды, ненависти и доходящих до пролития крови конфликтов. Одним словом, глобализация и гармоничное, мирное развитие народов выступают в качестве неразделимых составных сторон единого процесса развития человечества, которые объективно проявились на «поверхности» мировой жизни для того, чтобы обеспечить все условия для процветания людской цивилизации в системе новых ценностей бытия.

А «минусом» глобализации можно считать то, что аксиологической основой глобализма, который идет и насильно навязывается всем народам мира «сверху», выступает западная («массовая») культура, негативные «всходы» которой в конечном счете всегда приводят к насилию человека над человеком, в том числе и в странах-инициаторах «насаждения» этой культуры. Так, американский профессор уголовного права Адам Лэнкфорд, в 2015 г. выступая перед социологами, подчеркнул, что американская культура способствует росту числа массовых расстрелов в США (именно в этой стране совершается почти две трети массовых убийств в школах и на рабочих местах). А в государственных и частных тюрьмах США за различные наказания находится более 2 млн человек. Это абсолютно самый высокий показатель в мире. Да и другие болевые проблемы (экологии, народонаселения, суицида, экономического «снобизма», терроризма, массовой иммиграции населения), природу которых мы будем анализировать далее в работе, связаны с таким известным социокультурным и социально-экономическим явлением, которое с некоторых пор именуется наукой с помощью понятия «культурный империализм». Данное понятие связано с активным развитием процесса вестернизации, осуществляемого под покровительством самых влиятельных глобальных «мировых сил». Поэтому современный мир, его, казалось бы, неуправляемая «стихия»

бытия столкнулись со следующей закономерностью: вестернизированный характер развития глобализационных процессов своей внешней агрессией (например, «цветные революции» или «арабская весна») порождает своего антипода (а может быть, и «могильщика») в виде все интенсивнее и интенсивнее разворачивающегося антиглобалистского движения.

Антиглобалисты обвиняют «агрессоров» от глобализма в том, что он способствует увеличению неравенства среди людей и государств, а также деградации окружающей среды. Что характерно, недовольство глобализацией идет как со стороны людей развивающегося «поля» планеты, так и стороны прогрессивных масс, так называемых развитых стран планеты. Последние, относящиеся к буржуазным странам, бунтуют против глобализма в связи с нерациональной политикой распределения человеческих ресурсов, т.е. той части демографической политики, которая в результате приводит к потере рабочих мест и массовой безработице среди коренного населения (например, в США, Германии и других капиталистических странах безработных – от 7 до 23 % от числа работающего населения). Хотя парадокс: в этих же странах и регионах проживают самые богатые люди мира (в США – около половины, в Европе – 17 человек).

Поэтому, на наш взгляд, антиглобалистское движение также связано с резким обострением демографической ситуации на планете. И в этом отношении речь идет не только о стремительном росте населения (например, в течение XX в.), урбанизации и появлении множества мегаполисов. Речь идет о философских аспектах данного процесса. Философский смысл или суть современной демографической ситуации, ее крайнее обострение мы рассматриваем через призму увеличения и активизацию миграционных потоков населения планеты. С одной стороны, этот усиливающийся процесс связан с нарушением мира и искусственным разжиганием локальных военных конфликтов и боевых действий (проблема войны и мира), а также «односторонними» приоритетами мировой экономической геополитики. Отсюда – разруха, нищета, голод, который заставляет коренное население покидать свои родные места и пополнять собой итак мощные миграционные потоки. С другой стороны, миграция населения, его массовый «исход» на более благополучные территории обусловлены неправильной мировой демографической политикой и распределением экономических и трудовых ресурсов. Данный фактор в конечном счете привел и добротню «посеял зерна» сначала терроризма, затем международного терроризма, а сейчас уже говорят (например, «устаи» премьер-министра Франции Мануэля Вальса 11 февраля на Мюнхенской международной конференции по безопасности), что сегодня в мире тотально господствует супертерроризм. Так, когда мы говорим об историческом феномене «великого переселения народов», связанного с захватом новых территорий, то у нас напрашиваются соответствующие исторические аналогии, свидетельствующие о том, что на планете – это закономерное явление глобального характера. Известно, что за последние сто лет количество людей на планете возросло с 1,6 млрд до 7,3 млрд. В результате рост населения Земли, в особенности его чрезмерная концентрация и диспропорциональное расположение и распространение в тех или иных «точках» планеты, приводит к так называемым демографическим «пузырям». Данные «пузыри» связаны с резким увеличением рождаемости и накоплением молодого мужского населения в тех или иных «точках» Земли. Например, к концу XX в. в Ливии 65-летние пожилые люди составляли всего лишь 3 % населения, тогда как 15-летние – 48 %. И мы видим, касательно неуправляемых миграционных «потоков» людей на европейском континенте, к какому социальному «хаосу» это может привести.

В связи с вышесказанным хочется подчеркнуть, что основополагающей причиной, «экономическим базисом-причиной» всех этих мировых человеческих бед в области глобалистики и демографии является существующая рыночная система, финансово-экономический механизм, который направлен на диспропорции уже не в распределении природных и трудовых (народонаселение) ресурсов, а на диспропорции в распределении финансов и капитала. На сегодняшний день, по некоторым данным, 1 % населения планеты

контролирует 80 % всех земных богатств мира и капиталов, и через один год этот «процент» будет иметь по совокупному богатству больше, чем остальные 99 % населения планеты. А вот 10 % жителей США владеют более 70 % национального богатства против того, что 50 % жителей США владеют всего лишь 2 % богатства страны.

В нашумевшем фундаментальном труде французского экономиста Т. Пикетти «Капитал в XXI веке» (2013 г. издания, только недавно он вышел на русском языке) дается конкретная статистика, цифры, таблицы, графики, отображающие истинное положение и суть псевдокапитализма, буржуазной системы отношений на современном этапе. Если обзорно и тезисно «вычленишь» из этой работы Т. Пикетти основную философскую идею его социально-экономического анализа современности, то она, на наш взгляд, будет выглядеть следующим образом: ключевые политические и экономические дисбалансы, кризисы сегодняшнего мира вызваны не страновыми рисками или некими сторонними силами (например, терроризмом), а генетическими интересами квазикапитализма. Например, США не подписывают Киотское соглашение, так как по статистике население США количественно составляет около 5 % от всего населения мира, а вот потребляют всяческих ресурсов и капитала около 40 % от всего, что потребляют все жители планеты и при этом выбрасывают отходы, мусор, создают «парниковый эффект», т.е. их «доля» – 70–80 % от всей «доли» человечества. По мнению Т. Пикетти, это является прямым следствием рыночной системы, внутри которой не существует естественных сил и механизмов, противостоящих концентрации капитала уже «золотого процента») планеты. Как отмечают исследователи из некоммерческой организации «Oxfam America» в отчете, приуроченном к Всемирному экономическому форуму в Давосе (2015 г.), 62 богатейших человека планеты стали богаче 50 % (3,5 млрд человек) беднейшего населения Земли!!!). То есть, дефект изначально встроен внутрь социального механизма и заложен в принципах современной модели рыночной экономики.

И, наконец, мы подходим к философскому анализу одной из главных глобальных проблем человечества. Она связана с тем, что демографический взрыв (со всеми его отклонениями) и научно-технический прогресс (с его противоречивой природой) привели к колоссальному увеличению потребления природных ресурсов, и это становится основной причиной усугубления неминуемо следуемой за жизнедеятельностью людей проблемы сохранения окружающей среды обитания и природы в целом – экологической проблемы. Нас в первую очередь интересуют те стороны экологической проблематики, которые непосредственно затрагивают жизнь человека и не только физическую, но и духовную, нравственную, т.е. социальные аспекты экологии, а именно экологию человека. В современной экологической науке существует следующая закономерность: безразличное отношение к жизни людей оборачивается безразличием и к вопросам сохранения и бережного отношения к природе, а также наоборот. Так, человечество не выработало в себе регуляторов рациональной демографической политики и стало неуклонно размножаться, что привело в конечном счете к обесцениванию человеческой жизни. Или же общество, интенсивно способствуя научно-техническому прогрессу, но не вникая в гуманистические аспекты жизни человека, зачастую оборачивает НТП против конкретного индивида. В результате в социально-экономической жизни начинает царить бессмысленная стихия, приводящая к антагонизмам в отношениях между человечеством и окружающей средой. Это в конечном счете может привести к уничтожению как природы, так и самого человека. Так, ныне в мире, по некоторым оценкам, ежегодно добывается 3,5 млрд тонн нефти и 4,5 млрд тонн угля, ежегодно из недр Земли извлекается 200 млрд тонн различных руд, горных пород, строительных материалов, а выбрасывается в атмосферу в связи с их переработкой 200 млн тонн окиси углерода, 150 млн тонн двуокиси серы, 53 млн тонн окислов азота, более 50 млн тонн различных углеводородов. Считают, что через 20–30 лет будут исчерпаны запасы свинцовых и цинковых руд, олова, золота, серебра, платины. После этого может наступить «металлический голод». Сейчас ежегодно сжигается более 1 млрд тонн природного газа. Топливо-энергетический баланс планеты складывается

в основном из «загрязнителей» – нефти (40,3 %), угля (31,2 %), газа (23,7 %). В сумме на них приходится подавляющая часть использования энергоресурсов – 95,2 %. «Чистые» (гидроэнергия и атомная энергия) и самые «мягкие» (ветровые, солнечные, геотермические) виды дают в сумме менее 5 %. В мире быстро исчезают леса. Каждый год на земле уничтожается 17–25 млн га лесов. «Энергетический бум» уходящего столетия увеличил концентрацию CO_2 в атмосфере на 25 % и метана на 100 %, что привело к реальному потеплению на Земле. В результате производительной активности человека в последней четверти XX в. появилось дополнительно свыше 9 млн km^2 пустынь. В последние десятилетия учеными было замечено интенсивное разрушение (0,5 % в год) охранный озонового слоя планеты.

Известно, что природа едина и неделима, а современное хозяйство – результат взаимодействия природы и общества. Это взаимодействие имеет глобальный характер. Глобализация действует по принципу «прибыль важнее людей», что приводит к разрушению сформировавшихся и устоявшихся тысячелетиями естественных экосистем. Так, в 1990 г. природные экосистемы суши были разрушены на 20 %, а на 2000 г. – уже на 63 %. Разрушаются также и морские экосистемы. В начале XX в. человечество использовало около 1 % чистой биосферной продукции, на конец века – уже 10 %. То есть неуклонный рост организационной сложности общества и, соответственно, широкое воздействие человека на природу вызывают масштабные необратимые изменения биосферы. Это приводит к созданию неблагоприятных условий существования людей в современном мире, который становится все более нестабильным, неустойчивым, а также непредсказуемым. Антропогенное воздействие на природную среду живых организмов достигло таких масштабов, что угрожает самой жизни на Земле.

Поэтому само существование живой природы на нашей планете и процветание человеческого общества зависит от того, насколько объективно и своевременно будут раскрыты глобальные закономерности существования биосферы, и на этой основе сформулирована и реализована стратегия действий человека относительно природы. В этом смысле экология – это наука нашего будущего, наука судьбоносная. Но в связи с этим выводом становится понятным, что сущность становления, формирования, функционирования, значения экологии как науки невозможно понять (и на основе этого начинать эффективно решать экологические проблемы) вне процесса переосмысления философских, психологических, педагогических, этических и биологических проблем существования человечества. А в этом отношении здесь царит полная неразбериха, свидетельствующая об отсутствии единой стратегической линии понимания и развития экологической науки в настоящем и будущем. Причем одна группа авторитетных ученых, вооруженная самыми современными теориями и вычислительной техникой, предсказывает неизбежное «глобальное потепление» и даже «парниковую катастрофу», тогда как другая группа, не менее авторитетная, настаивает на неотвратимом похолодании и скором «ледниковом периоде». Одни объясняют это явление антропогенными причинами и призывают к сокращению выбросов в атмосферу, другие ищут объяснения в солнечной активности или в чем-то другом. В то же время мы видим, что современная наука не способна даже предсказать погоду на неделю вперед. Нас информируют, что мы давно используем генномодифицированные продукты, но никто не в состоянии объяснить, к чему это приведет, хорошо это или плохо.

Поэтому экологическая наука призвана с философской точки зрения, диалектически проанализировать и объяснить глобальные мировые процессы, которые происходят в окружающей природной среде, увязав их с проблемами экологии человека и социальной экологией. Не отрываясь от изучения природы, экология должна продолжить свое формирование в качестве синтетического междисциплинарного знания, приобретая философский характер и выполняя этим самым своеобразные философские функции. Философский подход в экологии (в том числе и в рамках образовательного процесса) будет направлен на то, чтобы актуализировать внимание экологов, прежде всего, на выработку реальных и конкретных системных механизмов рационального природопользования, разработке модели оптимальной стратегии развития системы «человек – природа», направленной на стабилизацию связей между ее основными структурными элементами. Поэтому на современном этапе необходимо философское

обоснование теоретической модели экологического образования и экологического воспитания, способствующей становлению целостного видения мира. В это направление входит решение целого ряда микрозадач, а именно: исследование процесса антропологизации экологического знания в неклассический период развития науки; поиск возможных путей выхода из кризисного состояния в отношениях «человек – природа»; рассмотрение философии экологии субъекта, объекта, средств и методов исследования экологических проблем в их взаимосвязи. В первую очередь в рамках экологического образования следует руководствоваться антропологическими, человеческими критериями в контексте социокультурного и природного «поля», когда человекоприродоцентричность системы отношений «субъект-объект» предполагает понимание природы, окружающей среды существования человека в качестве объекта исследования, но наделенного свойствами субъективного характера. Это будет способствовать развитию нового мышления по проблеме сохранения жизни на Земле, познанию ценностно-целевых ориентиров субъекта научной деятельности и его отношения к социальным целям и ценностям в системе «человек-мир» [2, с. 150–160].

Занимаясь важнейшими вопросами экологического образования и просвещения, формируя экологическую культуру социума, необходимо исходить из следующей закономерности: природа устроена таким образом, каким устроены все живые системы. В том случае, когда индивидум в этом своеобразном живом организме (который также бывает «раним», ему бывает также «больно», как и человеку) начинает самым активным образом развивать кипучую жизнедеятельность, которая не только не учитывает особенностей его функционирования, не только не считается с законами его развития, но и грубо вмешивается и начинает нарушать и разрушать его систему, то в нем срабатывают и запускаются в действие механизмы самозащиты и отпора по отношению к ненасытной активности этого человеческого «монстра». В реальной действительности все лимитировано: вес Земли ограничен, объем атмосферы имеет свои конечные пределы. Только никак не могут ограничиться потребности человека, умериться его бесконечный аппетит. Но природа не может позволить надругательства над собой, и она начинает мстить людям, стремясь привести в нормальное чувство не в меру возомнивший о себе и уверовавший в свою непогрешимость человеческий род.

Однако в условиях диалектического процесса развития действия и противодействия, «изматывающего» обе стороны, всегда находится компромиссный вариант, который позволит двигаться обществу вперед с сохранением всего «человеческого в человеке и природного в природе». Этим благоприятным фактором является гуманистическая составляющая научно-технического прогресса, в огромных материальных перспективах которого аккумулируются значительные положительные силы развития. Например, в сахаровской концепции (мы ее актуализируем, так как она прагматична, устремлена в будущее и заставляет нас задуматься о вечном) исповедуется в качестве приоритетного принцип сближения государств с противоположным политическим и экономическим устройством и слияния (конвергенции) их на основе общечеловеческих начал в единый целостный организм, в привлекательную и воспринимаемую всеми демократическую и культурную систему. Воплощение данного принципа в жизнь зависит от множества факторов, но сегодня инициатива по решению этого вопроса в значительной мере должна исходить от ведущих политиков, руководителей передовых стран, ответственных государственных деятелей, гражданских институтов. Все определяет политическая культура как лидеров, так и социума, их духовно-волевые и интеллектуальные качества. Всем необходимо понять, что за конфронтацией нет никакого будущего. «Самое главное и неизвестное в наших прогнозах – это возможность гибели цивилизации и самого человечества в огне большой термоядерной войны. До тех пор, пока существуют термоядерно-ракетное оружие и враждующие, полные недоверия государства и группы государств, эта страшная опасность является самой жестокой реальностью современности» [3, с. 28]. Поэтому не может в сложившейся ситуации победить тот или иной строй, тот или иной уклад жизни, так как и в том и в другом есть как свои положительные стороны, которые необходимо брать на вооружение и совместно развивать, так и свои недостатки, от которых совместно необходимо немедленно избавляться.

В связи с этим мировое сообщество должно определиться с третьим (компромиссным) вариантом своего развития, так как именно такая социально-политическая организация со смешанной экономикой и культурой, в которой будут сконцентрированы и рациональным образом использованы наиболее важные положительные и существенные элементы. Например, самые положительные и действующие «качества» социалистического и капиталистического строя, где все будет служить только прогрессу, защите природы и человека, помогут человечеству выйти из затяжного мирового финансово-экономического кризиса. На данный момент именно этот выбор даст нам «золотую середину» – общечеловеческого, продуктивного (в том числе и научно-технического) развития нашего планетарного мира. Только на этом пути («дао») находится наше спасение и наиболее реальный, действенный глобальный геополитический «способ» избавления человека от экологических проблем, проблем народонаселения, проблем поиска новых форм энергии и сырья, спасения всего человечества от гибели в беспощадном «огне» термоядерного конфликта. По данным довольно пессимистических выводов и результатов исследований Римского клуба, которые получили место в книге «Лимиты развития» (2002), если мировые лидеры (в составе мирового правительства) начнут перемены сейчас, то глобальные (экологические, демографические, военные) проблемы, если их решения приобретут управляемый, а не стихийный характер, могут закончиться большим количеством жертв. Если же мировые лидеры, ведущие государственные деятели промедлят и незамедлительно не начнут реформы, перемены, потеряв драгоценное время, то исполнится один из самых ужасных сценариев Римского клуба с еще большим количеством жертв.

В итоге становится понятным, что борьба за глобальную гармонию в мире, забота о населении планеты вне всяческих этнических и расовых признаков, сохранение окружающей среды обитания и самого человека – это еще и политика, и геополитика, это колоссальные усилия всех прогрессивных людей планеты. А политика, как известно, это искусство возможного. И поэтому поиск оптимальной философской парадигмы, раскрывающей основную суть и природу глобальных проблем современности, развивается в условиях дефицита времени, что налагает на социально-философскую научную мысль серьезную ответственность. Но и не только. Все выше проанализированные проблемы приобрели размеры всемирного масштаба и потому касаются всех государств, народов, континентов, т.е. всех без исключения людей на планете. Поэтому мировые лидеры начинают осознавать, что спрятаться от них «по одиночке» не удастся и вынуждены сотрудничать для решения этих проблем. Несмотря на глобальность объективно существующих проблем, их трудноразрешимый характер, главной гуманистической силой природы, единственным ее спасителем может быть только Человек, основная функция которого будет заключаться в гуманистической трансформации данных проблем от уровня макроглобализма до уровня микроглобализма. Дальнейшее развитие и прогресс зависят от того, как поведет себя человек, какие приоритетные ориентиры выберет в этой нелегкой ситуации, сумеет ли понять, что именно от его сознательного выбора в пользу культуры, гуманизма и здравого смысла в значительной степени будет зависеть Здоровье Земли и Общества. Возьмем пример академика А. Д. Сахарова, создавшего водородную бомбу (что, мягко говоря, не способствовало «здоровью» планеты), а затем осознавшего весь вред своего изобретения и всю свою последующую жизнь посвятившего отчаянной борьбе против ее применения. Главной «темой» его жизни стала борьба за мир во имя спасения человечества, просвещение ведущих политиков мира в том, что ««сверхзадачей»» человеческих институтов, в том числе прогресса, является не только уберечь всех родившихся людей от излишних страданий и преждевременной смерти, но и сохранить в человечестве все человеческое... радость доброго общения с людьми и природой» [3, с. 34].

Лидеров ведущих стран мира должна сближать и объединять всех вместе самая главная и важнейшая черта, или качество, политика, государственного деятеля, выразителя подлинных интересов своих народов – это вера в человека. Это гордость за человека разумного, деятельного, активного, умело и мудро использующего свой неисчерпаемый духовный и творческий потенциал и на основе этого создающего свой собственный мировой дом, свою собственную

«оболочку», которую В. И. Вернадский назвал ноосферой. В связи с этим не надо забывать предупреждение В. И. Вернадского о том, что человек остается на этой земле человеком до тех пор, пока он будет помнить об обратной связи в его отношениях с природой, о том, что он – неотъемлемая часть природы. «Человек – прежде всего – своим дыханием, проявлением своих функций, неразрывно связан с этой «природой»... Стихийно человек неотделим от нее... Но больше того, он непрерывно должен охранять создаваемую им жизнь от окружающего напора жизни... Он должен охранять и плоды своего труда от животных и растений, без этого их поедающих... Мы увидим, что до сих пор он не может окончательно с этим справиться [4, с. 118–147]... хотя человек становится могущественной геологической силой» [5].

Понятно, что активность человека в ноосфере ограничена законами биосферы, накладывающими определенные «табу» на стихийное развитие человеческой цивилизации. Но все-таки, например, экологическая наука постепенно поворачивается своим положительным «острием» к человеку, а в обществе растет роль морально-этических ценностей во взаимоотношениях с природой. Гуманизм определял и определяет человека в качестве наивысшей ценности. Социальная роль экологии в современном обществе заключается в ориентации научно-производственных и технических преобразований на их соответствие гуманистической этике, которая трансформируется в экологическую этику. Этические критерии становятся незаменимыми при решении таких болезненных проблем, при которых научно-экологические и другие критерии являются недостаточными. И именно этические критерии являются незаменимыми, выполняя приоритетную роль в контексте решения таких «пограничных проблематик» человечества, какими являются возможность смены климата больших регионов Земли, частичная смена генома человека методами генной инженерии, генетический контроль при заключении браков, клонирование людей методами биотехнологии [6, с. 175–184].

Действительно, сбылся значительный ряд прогнозов относительно бурного роста положительных сторон научно-технического прогресса в конце XX – начале XXI в. Это неоспоримо. Однако «ностальгия» по Человеку – свободному и счастливому – вот основной мотив, побуждающий многих мыслителей столь критически относиться к негативным сторонам научно-технического прогресса. Они ведут речь не только о настоящем, но в большей мере о будущем, о судьбе человечества, об актуальности осуществления кардинальных действий в отношении решения всех вопросов по линии «экологии человека», а значит, и по линии «экологии природы». И как бы человечество не идеализировало, не абсолютизировало в своей реальности значение технических средств, разнообразнейших машин, оно в конце концов должно «переболеть» и избавиться от данных утопий, дабы, возвратившись к самому себе, как к подлинной цели, каждый человек смог бы осознать актуальность протагоровского высказывания: «Человек есть мера всех вещей». Думается, что человечество всегда должно помнить древнейшее индийское изречение, которое необходимо адресовать в первую очередь сильным мира сего: «Мы не унаследовали землю у наших отцов, мы взяли ее в долг у наших детей».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Білорус, О. Г. Глобалізація і глобалізм: парадокси чи закономірність постіндустріальної цивілізаційної еволюції? / О. Г. Білорус // Економічний часопис – XXI. – 2004. – № 3. – 52 с.
2. Рац, М. В. Экология Природы или Экология Человека? / Н. В. Рац // Общественные науки и современность. – 1999. – № 3. – 192 с.
3. Сахаров, А. Д. Мир через полвека / А. Д. Сахаров // Вопросы философии. – 1989. – № 1. – 176 с.
4. Вернадский, В. И. Научная мысль как планетное явление / В. И. Вернадский. – М. : Наука, 1991. – 271 с.
5. Вернадский, В. И. Биосфера и ноосфера / В. И. Вернадский. – М. : Айрис-пресс, 2004. – 576 с.
6. Сидоренко, Л. І. Філософія сучасної екології: єдність наукових, етичних і філософських ракурсів / Л. І. Сидоренко // Практична філософія. – 2000. – № 1. – 196 с.

Поступила в редакцию 21.03.16.

“Vesnik of Yanka Kupala State University of Grodno. Series 1. History and Archaeology. Philosophy. Political Science”
 Vol. 8, No. 2, 2016, pp. 116–124
 © Yanka Kupala State University of Grodno, 2016

Socio-philosophical aspects of globalization, population and ecology

A. N. Povzlo ¹, V. N. Povzlo ²

¹ Zaporizhzhya National Technical University (Ukraine)
 Lenin Ave., 74, 69002, Zaporozhye, Ukraine; e-mail: shura.povzlo@mail.ru

² Zaporizhzhya National Technical University (Ukraine)
 Lenin Ave., 74, 69002, Zaporozhye, Ukraine; e-mail: shura.povzlo@mail.ru

Abstract. In the introduction of this article the relevance of those problems which are presented in its title is substantiated, their essence and level of elaboration are considered. Firstly, regarding the “globalization” category it is emphasized that there is a great variety of social-philosophical research and publications on this issue; and in real life globalism and globalistics drag the humanity into deadlock, unsolvable situations more and further. Secondly, the social-philosophical idea, science still have not worked out a clear and effective concept related to the rational demographic policy. And thirdly, in the field of ecological science in scientific-theoretical perspective total confusion prevails, indicating the absence of a single strategic line of understanding and development of ecology in the present and future. In the main part of this work specific social and empirical data are given and analyzed. It substantively demonstrates the sharp nature of the main global problems of the modernity. Further, based on this “empiricism” the socio-philosophical research of these problems both of theoretical and practical type, is carried out. Also, the theoretical comprehension of the cause-effect mechanism regarding all those issues which trouble the society in the field of globalization, population and ecology is given. First of all, in our opinion, this “mechanism” is generated and associated with the contradictory nature of civilizational changes of the twentieth century and scientific and technological progress. In the final part of the article a number of conclusions is drawn regarding the fact that solving the globalization, population and ecology problems positively is becoming the main geopolitical strategic line of research and development both for practitioners and theoreticians. At the center of this new geopolitical strategy should be not an abstract individual, but the particular Human, the particular Personality. And it is precisely for these new demands of humanity a new philosophy should be formed, and it also should define formal and substantial sides of this strategy.

Keywords: philosophy, geopolitics, globalization, ecology, population, suicide, terrorism, education, convergence, scientific and technological progress, humanization.

References

1. Bilorus O. H. Globalization and globalism: paradoxes or regularities of the post-industrial civilizational evolution? [*Hlobalizatsiia i hlobalizm: paradoksy chy zakonmirmist' postindustrialnoi tsyvilizatsiinoi evoliutsii?*]. *Ekonomichnyi chasopys* - XX, 2004, No. 3, 52 p.
2. Rats M. V. Ecology of Nature or Ecology of Human? [*Ekologiia Prirody ili Ekologiia Cheloveka?*]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost*, 1999, No. 3, 192 p.
3. Sakharov A. D. The world in half a century [*Mir cherez polveka*]. *Voprosy filosofii*, 1989, No. 1, 176 p.
4. Vernadski V. I. Scientific thought as a planet phenomenon [*Nauchnaia mysl' kak planetnoe iavlenie*]. Moscow, 1991, 271 p.
5. Vernadski V. I. Biosphere and noosphere [*Biosfera i noosfera*]. Moscow, 2004, 576 p.
6. Sydorenko L. I. Philosophy of the modern ecology: unity of scientific, ethical and philosophical perspectives [*Filosofiiia suchasnoi ekolohii: yednist naukovykh, etychnykh i filosofskykh rakursiv*]. *Praktychna filosofiiia*, 2000, No. 1, 196 p.



Founder – Yanka Kupala State University of Grodno.

The journal is registered in the Ministry of Information of the Republic of Belarus in March 24, 2009.

The certificate of registration number 118.

The scientific journal
**“Vesnik Hrodzenskaha Dziarzhaunaha Universiteta Imia Ianki Kupaly.
Seryia 1. Historyia i Arkhealohiia. Filasofia. Palitalohiia”**
is included into the List of scientific publications of the Republic of Belarus
for publishing the results of scientific research.

Published since March 2009, issued 3 times a year.

*“Vesnik of Yanka Kupala State University of Grodno.
Series 1. History and Archaeology. Philosophy. Political Science”*

The journal covers the problems of national history, world history, archaeology, ethnology, historiography, study of historical sources; ontology, gnosiology, axiology, philosophical anthropology, social philosophy, philosophy of culture, globalistics, prognostics; history of political thought, comparative political science, political government, civil politics, political ideology, political psychology, political culture, party studies, political elite studies, political conflicts studies, political regional studies, political communication, etc. Reviews, articles about famous Belarusian scientists, Grodno State University scientific life chronicle and other materials are published.

Articles are published in Belarusian, Russian, Polish, English and German.

The journal is meant both for specialists and a wide circle of readers.

Read and purchase our journal!

Our indices for subscription: for private subscribers – 00466, for institutions – 004662.

Editorial office address: Ozheshko Str., 22,
230023, Grodno, Belarus.
Tel./Fax: 8(0152) 73-19-10.

Address for correspondence: Lenin Str., 4,
230025, Grodno, Belarus.
Tel.: 8(0152) 77-21-47, +375 33 6893315,
e-mail: vesnik@grsu.by

Website: <http://vesnik.grsu.by>

Vol. 8, No. 2, 2016
