

можно было только, если «купити с порукою», а если «хто без поруки купит, и тому тем быти и виновату» (ст. ст. 93 Суд. 1550; 194 Суд. 1589 ПР; гр. 19 пл. 92 Суд. 1606). С помощью поручительства устанавливалось истинное количество похищенного имущества, о чем соседи говорили «миром в обыску, что живота его было столко, и в том ему дати суд» (ст. 129 Суд. 1589 ПР).

«Крепкая порука», т.е. авторитетное поручительство, являлась мерой, способствующей предупреждению преступлений (ст. 55 Суд. 1550). Каждая воля должна была искоренять в своей среде «лихих» людей и отвечать за преступления, совершенные её членами либо на её территории. Во-первых, если в пределах вотчины совершено душегубство, то взимался штраф со всех крестьян данного владения, если душегубец, совершавший преступление, не выдан. Во-вторых, ответственность за убийство исключалась в случае передачи преступника правительственным агентам. И, в-третьих, члены вотчины освобождались от ответственности, когда было установлено, что смерть погибшего наступила в результате обстоятельств, не обусловленных злым умыслом жителей данной общины. Указанные правила действия круговой поруки получали закрепление и в иных документах⁷.

С целью пресечения злоупотребления должностных лиц также применяется принцип круговой поруки. Если «заговорщик кому учинит какову продажу или обиду и уличат его в том, и те иски все взяти на всем заговоре, а его вкинути в тюрьму» (ст. 47 Суд. 1550). Судебник устанавливает взаимную ответствен-

ность недельщиков и так называемых «заговорщиков», то есть лиц, вступавших с недельщиком в «заговор» с целью совместного несения его служебных обязанностей и получения соответствующего вознаграждения. Как считают исследователи, «каждый из «заговорщиков» отвечал своим имуществом за неправильные действия другого. Подобная круговая порука, сопровождавшаяся угрозой тюремного наказания для непосредственного виновника, ставила своей целью пресечь любыми мерами нарушения служебной дисциплины и покончить с произволом и вымогательствами («поклонного... не имати ничего») должностных лиц»⁸.

Преступность и наказуемость деяния и общественная опасность преступника напрямую связываются с унаследованным христианской моралью древнерелигиозным институтом поручительства. Если человек осознал, раскаялся, обещал впредь не совершать преступлений, вести законопослушный образ жизни, то ему верили и предоставляли такую возможность для исправления. Последующие уголовные законы, в том числе и УК РСФСР (1960 г.), стали и преемниками этого основания освобождения от уголовной ответственности с передачей на поруки (ст. 52).

Таким образом, такие институты уголовного права, как преступление, наказание, освобождение от уголовной ответственности и наказания вследствие примирения и взятия виновного на поруки в уголовных нормах царских Судебников формируются под непосредственным влиянием христианских заповедей.

Литература

- 1 Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю. Судебная власть в России: история, документы. В 6 т. / Науч. консультант проекта Е.А. Скрипилов. Т. I. Начала формирования судебной власти / Отв. ред. Н.М. Золотухина. — М.: Мысль, 2003. — С. 154.
- 2 Герберштейн С. Записки о Московии. — СПб., 1866. — С. 81.
- 3 Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю. Судебная власть в России: история, документы. В 6 т. / Науч. консультант проекта Е.А. Скрипилов. Т. I. Начала формирования судебной власти / Отв. ред. Н.М. Золотухина. — М.: Мысль, 2003. — С. 193–196.
- 4 Герберштейн С. Записки о Московии. — СПб., 1866. — С. 28.
- 5 Карамзин Н.М. История Государства Российского. — М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2003. — С. 341.
- 6 Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю. Судебная власть в России: история, документы. В 6 т. / Науч. консультант проекта Е.А. Скрипилов. Т. I. Начала формирования судебной власти / Отв. ред. Н.М. Золотухина. — М.: Мысль, 2003. — С. 144.
- 7 Жалованная тарханно-несудимая, двусрочная, заповедная и проезжая грамота Ивана IV игумену Иосифо-волоколамского монастыря Нифонту на село Фаусову гору Зубцовского уезда от 21 сентября 1539 г.; Уставная земская грамота волостей Малой Пенезки, Выйской и Суры Двинского уезда от 25 февраля 1552 г. См.: Памятники русского права. Выпуск четвертый. Под ред. проф. Л.В. Черепнина. — М.: Государственное издательство юридической литературы. 1956. — С. 113, 193.
- 8 Памятники русского права. Выпуск четвертый. Под ред. проф. Л.В. Черепнина. — М.: Государственное издательство юридической литературы. 1956. — С. 291.

УДК: 340.1; 342.1; 342.3; 324.4.

Р.Н. МАКСАКОВА,
доцент, кандидат юридических наук,
заведующая кафедрой конституционного,
административного и финансового права
Классического частного университета
(г. Запорожье, Украина)

Прямые формы реализации учредительной власти по Конституции Украины

Аннотация. Статья посвящена выявлению прямых форм учредительной власти, закреплённых в Конституции Украины. Автор отмечает, что прямые формы реализации учреди-

тельной власти по Конституции Украины осуществляются через конституционный процесс, выборы, референдумы и иные формы осуществления учредительной власти народом. Среди разнообразия законодательно допустимых иных форм в статье отмечено, что единственной иной формой, которая установлена Конституцией и через которую осуществляется прямая учредительная власть, можно считать инициативу о проведении всеукраинского референдума.

Ключевые слова: Верховная Рада Украины; выборы; Конституция Украины; Президент Украины; референдум; учредительная власть.

Исследование учредительной власти в Украине в последнее время приобрело особую популярность. Это объясняется политикой государства, направленной на изменение Конституции, а также созданием и деятельностью Конституционной Ассамблеи – вспомогательного органа при Президенте Украины, специально созданного для разработки проекта внесения изменений и дополнений в Основной Закон Украины.

Следует отметить, что в тексте Конституции Украины понятие учредительная власть не употребляется, при этом оно фигурирует в решениях Конституционного Суда Украины (но определение понятия «учредительная власть» в них отсутствует). Обращаем внимание, что в украинской научной мысли нет единого понимания понятия «учредительная власть», как правило, учёные в своих исследованиях опираются на классическое понимание этого понятия как права народа принимать и изменять конституцию страны. В нашем понимании учредительная власть используется в более широком смысле как отношение господства-подчинения, через которое политически доминирующий общественный субъект (суверен) вводит (устанавливает) на территории государства или ее части определенные публично-властные институты и основные нормы их функционирования (устанавливает фактическую конституцию), а также обеспечивает их легитимацию, узаконивая общественный порядок, в котором он заинтересован, путем принятия или изменения юридических актов (юридической конституции), составляющих организационные и конституционно-правовые предпосылки функционирования публичной власти [1].

Поэтому особый интерес представляет выявление порядка закрепления учредительной власти в Конституции Украины с точки зрения предложенного понимания одноименного понятия. В рамках написания данной статьи была поставлена такая цель: проанализировать закрепление в Конституции Украины прямой учредительной власти.

Среди последних научных изысканий, касающихся проблем той или иной формы учредительной власти в Украине, следует обратить внимание на труды Ю.Г. Барабаша, А.Р. Крусян, О.В. Петришина, В.Ф. Сиренко, А.В. Скрипнюка, М.И. Ставнийчук, М.А. Теплюка, В.Л. Федоренко, В.Н. Шаповала, Ю.С. Шемшученко, О.И. Ющика.

Согласно Конституции Украины, непосредственное осуществление власти народа (народное волеизъявление) происходит через выборы, референдумы и другие формы непосредственной демократии (ст. 69 Конституции Украины).

Исходя из того, что указанная статья Конституции не определяет четкого перечня форм непосредственной демократии (кроме выборов и референдумов), через которые народ может осуществлять учредительную власть, можно предположить существование неограниченного количества вариантов осуществления

народного волеизъявления. Но все эти варианты имеют отношение к реализации именно учредительной власти. Так, характерным элементом принимаемых решений через осуществление той или иной формы непосредственной демократии является императивный характер.

Украинский политолог Ю.Р. Мирошниченко, исследуя проблемы формирования концепции непосредственного народовластия в Украине, обращал внимание на то, что механизм народовластия должен предусматривать не столько право граждан участвовать в управлении публичными делами, сколько право граждан самостоятельно решать вопросы местного и государственного значения, принимая для этого обязательные к исполнению на соответствующей территории или для соответствующего круга лиц решения. Это, по его мнению, представляет настоящее «народовластие», а не его имитацию, ведь «власть» без принятия властных (обязательных) решений не является властью [2].

Предоставляя характеристику формам реализации учредительной власти, определенным в Конституции Украины через формы непосредственной демократии, также следует исходить из того, что результаты народного волеизъявления в определенных Конституцией и законами Украины формах непосредственной демократии являются обязательными (так было указано в Решении Конституционного Суда Украины от 5 октября 2005 г. № 6-рп/2005 (дело об осуществлении власти народом)) [3].

Выборы являются первой конституционно провозглашенной формой непосредственной демократии, через которую, как мы выяснили, осуществляется прямая учредительная власть. В современных условиях выборы также являются формой легитимации политического курса развития государства, подтверждением чего выступает обязательное почти для всех типов выборов требование для регистрации кандидата (избирательного списка кандидатов) на выборную должность – представление предвыборной программы [4].

Через выборы как форму реализации учредительной власти в Украине народ (как единственный возможный субъект этой формы реализации учредительной власти) образует органы государственной власти. Эти органы от народа наделяются правом осуществлять учредительную власть в государстве через реализацию определенных этим же народом (путем закрепления в конституции) учредительных полномочий. В соответствии с положениями Конституции Украины, путём проведения выборов народ формирует Верховную Раду Украины (ч. 1 ст. 76 Конституции), избирает Президента Украины (ч. 1 ст. 103 Конституции). Благодаря выборам (как формы реализации учредительной власти в пределах определенной территориальной единицы Украины) территориальные громады формируют представительный орган Автономной Рес-

публики Крым и органы местного самоуправления. Так, в частности, путем выборов формируется Верховный Совет Автономной Республики Крым (п. 1 ч. 1 ст. 138 Конституции); сельские, поселковые, городские, районные, областные советы (ч. 1 ст. 142 Конституции); избираются сельские, поселковые, городские головы (ч. 2 ст. 142 Конституции).

Референдум как форма осуществления прямой учредительной власти заключается в том, что народ путем голосования принимает решения по важным вопросам государственного и местного значения. Референдумам, как и выборам, присущи такие признаки, как окончательность и обязательность их результатов и невозможность пересмотра решений, принятых на референдуме любым органом власти. Этот признак (обязательность решений, принятых через форму непосредственной демократии) подтверждает принадлежность референдума к одной из форм реализации учредительной власти (в данном случае к прямой форме).

Конституционное регулирование референдумов в Украине сведено к следующим предписаниям:

- право граждан участвовать во всеукраинском и местном референдумах (ч. 1 ст. 38 Конституции);
- субъекты инициирования проведения референдума – народная инициатива (ч. 2 ст. 72), Верховная Рада Украины (п. 2 ч. 1 ст. 85 Конституции);
- субъекты, уполномоченные назначать (провозглашать) референдум, – Верховная Рада Украины (п. 2 ч. 1 ст. 85 Конституции), Президент Украины (п. 6 ч. 1 ст. 106 Конституции);
- требование об обязательности решения вопроса об изменении территории Украины всеукраинским референдумом (ст. 73 Конституции);
- утверждение на всеукраинском референдуме законопроекта о внесении изменений в раздел I «Общие положения», раздел III «Выборы. Референдум» (и раздел XIII) Внесение изменений в Конституцию Украины, «принятого не менее чем двумя третими от конституционного состава Верховной Рады Украины (ч. 1 ст. 156 Конституции);
- недопустимость проведения референдума относительно законопроектов по вопросам налогов, бюджета и амнистии (ст. 74 Конституции).

Что касается других форм непосредственной демократии, через которые осуществляется прямая учредительная власть, то на уровне конституционного регулирования такая форма только провозглашена положениями ст. 69 Конституции Украины следующим образом: «народное волеизъявление осуществляется через ... иные формы непосредственной демократии». При этом ни одного упоминания о перечне этих «иных форм» текст Конституции Украины не содержит.

Отсутствие в тексте Конституции Украины исчерпывающего перечня иных форм непосредственной демократии, по мнению В.Л. Федоренко, соответствует содержанию ст. 5 Основного Закона, согласно которой народ имеет право на непосредственную демократию в любых формах [5].

По мнению Ю.Г. Барабаша, единственной иной формой непосредственной демократии, которая соответствует определенному в Конституции механизму

народовластия, является отзыв избирателями депутатов местных советов [6]. Нормы Конституции не содержат прямого указания об этом институте непосредственной демократии, хотя действующее законодательство предусматривает наличие у избирателей такого права и четко определяет механизм его реализации (но в рамках заявленного нами вопроса «Прямые формы реализации учредительной власти по Конституции Украины»; институт отзыва избирателями депутатов местных советов мы рассматривать не будем, хотя полностью поддерживаем указанную выше позицию Ю.Г. Барабаша и считаем, что этот институт имеет право на существование в системе иных форм непосредственной демократии в Украине).

По нашему мнению, единственной иной формой непосредственного народовластия, которая установлена Конституцией и через которую осуществляется прямая учредительная власть, можно считать инициативу о проведении всеукраинского референдума. О том, что инициатива о проведении всеукраинского референдума является иной формой непосредственной демократии, установленной в Конституции Украины, неоднократно отмечали известные украинские правоведы В.Ф. Погорилко [7] и В.Л. Федоренко [8].

Так, в соответствии с положениями ч. 2 ст. 72 Конституции Украины, всеукраинский референдум провозглашается по народной инициативе по требованию не менее трех миллионов граждан Украины, имеющих право голоса, при условии, что подписи относительно назначения референдума собраны не менее чем в двух третьих частях областей Украины и не менее чем по сто тысяч подписей в каждой области. То есть субъектом инициирования этой формы демократии является народ, а последствием такого инициирования – конституционно установленная обязанность Верховной Рады Украины или Президента Украины назначить всеукраинский референдум.

Комментируя положение ч. 2 ст. 72 Конституции, Ю.Г. Барабаш отмечал, что сегодня Конституция не предусматривает такой формы непосредственной демократии, как народная законодательная инициатива (хотя на этапе разработки Конституции такие предложения вносились неоднократно), поэтому иницилируемый народом референдум является, по сути, единственным способом принятия суверенных решений, представляющих общественный интерес [9].

Кроме отмеченных выше форм, учредительная власть реализуется также через конституционный процесс [10].

Итак, в результате проведенного нами исследования следует сделать вывод о том, что прямые формы реализации учредительной власти по Конституции Украины осуществляются через конституционный процесс, выборы, референдумы и иные формы осуществления учредительной власти народом. Среди разнообразия законодательно допустимых иных форм необходимо отметить, что единственной иной формой, которая установлена Конституцией и через которую осуществляется прямая учредительная власть, можно считать инициативу о проведении всеукраинского референдума.

1 Данный вопрос поднимался нами в предыдущих публикациях, поэтому в рамках написания данной статьи мы лишь констатируем наличие этой прямой формы реализации учредительной власти.

Литература

- 1 Максакова Р.М. Установча влада: теоретико-методологічне обґрунтування поняття // Держава і регіони: Серія Право. – № 2. – 2012. – С. 16.
- 2 Мірошніченко Ю.Р. Теоретичні засади та проблеми формування концепції безпосереднього народовладдя в Україні [Електронний ресурс] / Юрій Романович Мірошніченко // Наукові записки Інституту законодавства Верховної Ради України. – 2011. – Вип. 6 (9). – Режим доступу: <http://jurlugansk.ucoz.org/load/18-1-0-332>.
- 3 Рішення Конституційного Суду України від 5 жовтня 2005 р. № 6-рп/2005 (справа про здійснення влади народом) // Офіційний вісник України від 26.10.2005 р. – 2005. – № 41. – С. 31. – Ст. 2605.
- 4 Конституція України : науково-практичний коментар / [редкол.: В.Я. Тацій (голова редкол.), О.В. Петришин (відп. секретар), Ю.Г. Барабаш та ін.]; Нац. акад. прав. наук України. – [2-ге вид., переробл. і доповн.]. – Х.: Право, 2011. – С. 504.
- 5 Федоренко В.Л. Інші форми безпосередньої демократії в Україні / В.Л. Федоренко // Виборче право України : навч. посіб. / [за ред. В.Ф. Погорілка, М.І. Ставнійчук]. – К.: Парламентське вид-во, 2003. – С. 324.
- 6 Конституція України : науково-практичний коментар / [редкол.: В.Я. Тацій (голова редкол.), О.В. Петришин (відп. секретар), Ю.Г. Барабаш та ін.]; Нац. акад. прав. наук України. – [2-ге вид., переробл. і доповн.]. – Х.: Право, 2011. – С. 507.
- 7 Погорілка В.Ф. Конституційно-правові основи безпосередньої демократії в Україні / В.Ф. Погорілка // Конституційно-правові форми безпосередньої демократії в Україні: проблеми теорії і практики. До 10-ї річниці незалежності України. – К.: Інститут держави і права ім. В.М. Корецького НАН України, 2001. – С. 5–28.
- 8 Федоренко В.Л. Інші форми безпосередньої демократії в Україні / В.Л. Федоренко // Виборче право України : навч. посіб. / [за ред. В.Ф. Погорілка, М.І. Ставнійчук]. – К.: Парламентське вид-во, 2003. – С. 324–339.
- 9 Конституція України : науково-практичний коментар / [редкол.: В.Я. Тацій (голова редкол.), О.В. Петришин (відп. секретар), Ю.Г. Барабаш та ін.]; Нац. акад. прав. наук України. – [2-ге вид., переробл. і доповн.]. – Х.: Право, 2011. – С. 525.
- 10 Максакова Р.М. Порядок організації установчої влади визначений в Конституції України // Митна справа. – 2012. – № 6. – С. 56–59.

УДК 343.9

Е.В. ЛИННИК,
асистент кафедри уголовного права,
процесса и криминалистики
Национального университета
Государственной налоговой службы Украины
(Украина, г. Ирпень)

Внедрение полиграфа в процесс расследования и раскрытия преступлений в некоторых странах мира

***Аннотация:** Эта статья посвящена исследованию появления полиграфа в некоторых странах Азии, Африки, Америки и Европы. А также его внедрению в процесс расследования и раскрытия преступлений. Особое внимание уделяется применению полиграфа в Бельгии.*

***Ключевые слова:** полиграф, расследование и раскрытие преступлений, применение полиграфа, детекция лжи, внедрение полиграфа.*

Получение информации, имеющей значение в расследовании уголовных дел, является целью любого оперативно-розыскного мероприятия. Полиграф как средство получения и оценки достоверности такой информации от опрашиваемого лица путем фиксации физиологических реакций человека на вопрос стал неотъемлемым атрибутом деятельности правоохранительных органов многих стран. Десятки стран Европы и Америки используют полиграф для профилактики, расследования и раскрытия преступлений.

Первое, на что следовало бы указать, это достаточно широкое применение во многих странах Северной и Латинской Америки, Европы и Азии испытаний на полиграфе в целях объективного установления отношения конкретного человека к известным ему фактам.

В Азии проверки на полиграфе применяются в Ливане, Объединенных Арабских Эмиратах, Гонконге, Саудовской Аравии, Иордании, Кувейте, Малайзии, Пакистане, Таиланде, на Тайване и Филиппинах. Специалисты этих стран получили профессиональную подготовку в США, Израиле или Японии.

В Африке полиграф появился в конце 70-х годов. Первым пользователем этого метода в 1978 году стала Южно-Африканская Республика (ЮАР). В настоящее время проверки на полиграфе во все возрастающих объемах применяются как государственными органами, так и частным сектором страны, а Ассоциация полиграфа Южной Африки, которая объединяет профессиональных полиграфологов, добивается принятия закона, который бы регулировал подготовку специалистов и использования метода.