



Ministry of Economy
and Trade



Academy of Science
of Moldova

IEFS

Institute of Economy, Finance and Statistics

*Fourth Edition of International
Scientific Conference*

ECONOMIC GROWTH IN CONDITIONS OF INTERNATIONALIZATION

Organized by the Institute of Economy,
Finance and Statistics
3-4 september, 2009

Chisinau, 2009

CZU 33 (082)-135.1=111=161.1

E 15

Organising committee

The President of the Committee:	Sergiu Ciobanu, Ph.D., Director Institute of Economy, Finance and Statistics	
The Vice-president of the Committee:	Gheorghe Costandachi, Ph.D., Vice-director on scientific activity, Institute of Economy, Finance and Statistics	
Members of the Committee:	Lilia Ghițiu, Ph.D. stud. Adela Bulgac, Ph.D. stud. Victoria Timuș, Ph.D. stud. Alexandra Novac, Ph.D. stud. Irina Cristian, Ph.D. stud. Tatiana Gaitur, Ph.D. stud. Victoria Clipa, Ph.D. stud. Constantin Agafița, Ph.D. stud. Alexandru Fală, Ph.D. stud. Diana Bordeianu, Ph.D. stud.	Olga Timofei , Ph.D. stud. Viorica Șeptelici , Scient. res. Tatiana Parvan , Prob. res. Ecaterina Popescu , Prob. res. Iulita Bîrcă Elena Bordian Alexandru Covaș Nicolae Popa Svetlana Filimon
Scientific committee:	Gheorghe Iliadi, Ph.D., Professor, Institute of Economy, Finance and Statistics Gheorghe Costandachi, Ph.D., Institute of Economy, Finance and Statistics Sergiu Ciobanu, Ph.D., Institute of Economy, Finance and Statistics Tudor Bajura, Ph.D., Institute of Economy, Finance and Statistics Vadim Macari, Ph.D., Institute of Economy, Finance and Statistics Anatolie Rojco, Ph.D., Institute of Economy, Finance and Statistics Natalia Burlacu, Ph.D., International Free University of Moldova Victoria Ganea, Ph.D., National Council for Accreditation and Attestation Elena Fuior, Ph.D., Professor, Commercial and Cooperative University of Moldova	
Reviewers:	Petru Roșca, Ph.D., Professor, International Free University of Moldova Ludmila Cobzari, Ph.D., Professor, Academy of Economic Studies of Moldova Andrei Timuș, Ph.D., Professor, Institute of Philosophy, Sociology and Political Sciences of the ASM Alexandru Gribincea, Ph.D., Professor, State University from Moldova	
Editorial Board	Gheorghe Iliadi, Ph.D., Professor Gheorghe Costandachi, Ph.D. Tudor Bajura, Ph.D., Professor Valeriu Doga, Ph.D., Professor Dorina Clichici, Ph.D. Vadim Macari, Ph.D. Petru Roșca, Ph.D., Professor Anatolie Rojco, Ph.D. Alexandru Gribincea, Ph.D., Professor	

*Aprobat la consiliul Științific al IEFS
(proces verbal nr. 6 din 27 mai 2009)*

Descrierea CIP a Camerei Naționale a Cărții

“**Economic growth in conditions of internationalization**”, intern.scientific conf. (4;2009; Chișinău). Fourth Edition of International Scientific Conference “Economic growth in conditions of internationalization”, 3-4 sept., 2009 / org.com.:Sergiu Ciobanu (pres), Gheorghe Costandachi, Lilia Ghițiu (et.al.); scientific com.: Gheorghe Iliadi, Gheorghe Costandachi, Sergiu Ciobanu (et.al.).-Ch.:IEFS, 2009.-506 p.

Antetit.: Inst.of Economy, Finance and Statistics, Acad.of Science of Moldova.-
Texte:lb.rom.,engl.,rusă.-Rez.:lb.engl.-Bibliogr.la sfârșitul art.-150 ex.

33 (082)=135.1=111=161.1



Ministry of Economy
and Trade

IEFS



Academy of
Science of Moldova

Institute of Economy, Finance and Statistics

**Fourth Edition of International Scientific
Conference**

**“ECONOMIC GROWTH IN CONDITIONS
OF INTERNATIONALIZATION”**

3-4 september, 2009

**Organized by
the Institute of Economy, Finance and Statistics**

Chisinau, 2009

Content:

PLENARY SESSION

Iliadi Gheorghe, Ph.D., professor

Abordări metodice privind modelarea la nivel macroeconomic de reglementare a corelației marfă-bani.....	12
--	-----------

Bajura Tudor, Ph.D., professor

Sectorul agro-alimentar al Republicii Moldova: starea actuală și riscurile pentru securitatea alimentară.....	17
--	-----------

Costandachi Gheorghe, Ph.D.

Fundamentele asistenței sociale și impactul acesteia asupra sferei sociale.....	26
--	-----------

Корольков Владислав, Ph.D.

Новая парадигма экономического роста в условиях интернационализации	32
--	-----------

Section I

POLITICS AND MODELS OF ECONOMIC GROWTH

Tudor Bajura, Ph.D., professor

Silvia Popescu, Ph.D. student

Funcțiile principale ale pieței funciare în condițiile globalizării activității economice.....	42
---	-----------

Bajura Tudor, Ph.D., professor,

Mladinoi V., Ph.D., Vasilașcu I., Ph.D.

Pîntia M., Ph.D.,

Graur T., researcher

Analiza costurilor de producție a fructelor în diferite categorii de gospodării.....	48
---	-----------

Doga Valeriu, Ph.D., professor

Ioncu Oleg, Ph.D., MCCM

Utilizarea modelelor informatice în fundamentarea deciziilor manageriale...	55
--	-----------

Акулай Елена, Ph.D.

Веверица Валентина, Ph.D.

Программы поддержки МСП: опыт стран ЕС и его применение в Молдове.....	63
---	-----------

Bujor Tatiana, Ph.D.

Șuşu-Țurcan Aurelia Ph.D., associated professor

Tatiana Sturza

Investițiile străine directe în economia Republicii Moldova.....	69
---	-----------

Cucirevii Vladimir, Ph.D., senior researcher

Tipologia și caracteristica politicilor macroeconomice.....	
--	--

financiare în acest scop sau criza de specialiști în management de nivel macro. Analiza noastră a constatat că reținerea dezvoltării sistemului de asistență socială este influențată de ambele aceste pricini. În scopul urgentării, propunem unele măsuri de ordin managerial.

Suntem de părere ca populația să nu ajungă în sărăcie și să se susțină eforturile de a ieși din sărăcie se cere o evaluare a beneficiarilor, care să fie efectuată în comunități urbane și rurale din țară, pentru a se stabili relația dintre vulnerabilitate și serviciile existente de asistență socială.

Din Evaluarea beneficiarilor trebuie să fie identificate:

Sporirea accesibilității

Lărgirea incluziunii

Consolidarea prestării

Maximizarea impactului asistenței sociale impactului

Din aceasta rezultă că reformarea sistemului se cere efectuată într-un mod, care să nu demotiveze oamenii să-și asume riscuri și să iasă din sărăcie, în același timp folosind o abordare „mixtă” în prestarea politicilor publice. La nivel național, raional și local există strategii pe termen mediu și lung de a consolida sistemele de Monitorizare și Evaluare în scopul pentru a depistării că prestațiile bănești și serviciile ajung acolo unde trebuie să ajungă, dar și pentru a vedea ce fel de impact are asistența socială asupra tendințelor și modelelor de sărăcie.

În concluzie constatăm că cercetarea noastră a evidențiat câteva elemente principale pentru accentuarea dezvoltării reformei sistemului de asistență socială. Acestea identifică evaluarea beneficiarilor și se axează pe valoarea oamenilor săraci pentru a fi integrați ai bunăstării și lucrului, satisfacerea dorinței oamenilor cu dizabilități de a fi vizibili și incluși și cerințele beneficiarilor de a avea un sistem de asistență socială activă, care să funcționeze pentru oameni și nu să le pună piedici în calea lor.

Bibliografie

1. Legea asistenței sociale a Republicii Moldova nr. 547 din 25.12.2003
2. Legea privind alocațiile sociale de stat pentru unele categorii de cetățeni nr. 499-XIV din 14 iulie 1999
3. Legea privind pensiile de asigurări sociale de stat nr. 156 din 14.10.98
4. Livius Manea Protecția Socială a persoanelor cu handicap București 2000
5. Cornelia Teșluc: „Sărăcia și sistemul de protecție socială”, Ed. Polirom 2001
6. Date statistice ale BNS

НОВАЯ ПАРАДИГМА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА В УСЛОВИЯХ ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗАЦИИ

**Владислав Васильевич КОРОЛЬКОВ, к.э.н., доцент,
Запорожский национальный технический университет**

Knowledge as the new factor of economic growth has discrepant character. On the one hand they are formed by scientific and technical potential of the state, are its strategic resource and form competitiveness of the state; on the other hand - the open access and internationalization are demand for the acceleration of knowledge development. There is a necessity in the protection of knowledge and regulation of its dissemination for increase of competitiveness; but for acceleration of development scientists aspire to creation of united international scientific space as new environment for development of knowledge. Knowledge forms the intellectual capital during intellectual work. The intellectual capital and intellectual work become more important for manufacture of a gross domestic product; they are factors of economic

growth and form its new paradigm. On the one hand these factors allow forming new knowledge, on the other hand - becoming a component of the new high technologies creating high technology products. Non-uniformity of the reached level of knowledge in the different countries shows more in applied technologies. That fact that the countries with more developed technologies have mainly intensive character of development, the best macroeconomic parameters and a standard of living, generates aspiration to innovative development of managing system on basis of the newest high technologies. Internationalization promotes development of a transfer of technologies and formation of a new kind of the world market - the market of technologies which supplements a labour and capital markets.

Сущность изменения характера развития экономических систем за последние два десятилетия заключается в том, что при производстве валового продукта все большее значение стала приобретать не физическая, а умственная способность трудовых ресурсов – интеллектуальный труд. В ходе интеллектуальной деятельности создается интеллектуальный продукт, который является интеллектуальной собственностью и составляет интеллектуальный капитал. Основу интеллектуального капитала составляют знания, которые, с одной стороны, используются как база для получения новых знаний, а с другой – становятся составной частью новых технологий, создающих наукоемкую продукцию. Уровень развития знаний и технологий в обществе позиционируется как научно-технический потенциал.

С начала 1990-х научно-технический потенциал начал развиваться ускоренными темпами в направлении глобализации. Этому способствовало открытие межгосударственных границ и развитие Интернета, как инструмента для создания свободного международного информационного пространства и обеспечения коммуникаций. Развитие международного бизнеса способствовало росту относительно недорогих авиалиний. Систематизация международных торговых правил стимулировала развитие международной торговли, производства и оказания услуг. Освоение международных рынков стало основной стратегией корпораций в продвижении к глобальному рынку.

К концу 1990-х эта тенденция была воспринята правительствами большинства стран и проявилась в развитии знаниеемких экономических систем (knowledge-intensive economy), повышающих их конкурентоспособность. Частные компании, осваивая новые рынки, способствовали распространению технологических ноу-хау. Такое направление развития стимулировалось правительствами путем снижения регулирующих барьеров, развития инфраструктуры и расширения доступа к высшему образованию. Целью этого было построение экономической системы, основанной на знаниях, которая способствовала преимущественно интенсивному экономическому развитию и повышению благосостояния населения страны.

Протекающие процессы с одной стороны, стимулируют интернационализацию экономического развития и создание межнациональных структур в науке и бизнесе, а с другой – повышают значимость интеллектуального труда и интеллектуального капитала, как важного стратегического ресурса на уровне государства и потенциала для перехода преимущественно к интенсивному экономическому развитию. Закономерным является стремление государства к монопольному владению своим стратегическим ресурсом.

Под воздействием научно-технического прогресса (НТП), который стимулирует технологическое развитие, меняется парадигма функциональной зависимости экономического роста от труда и капитала, как основных факторов. В новых условиях экономический рост достигается даже при снижении численности трудовых ресурсов. Денежное измерение капитала не соответствует его вкладу в экономический рост. Новое высокотехнологическое оборудование оказывается дешевле при сохранении, а в

некоторых случаях при увеличении, функциональных возможностей. Денежный измеритель капитала не адекватно оценивает его значимость. Интеллектуальный капитал в форме нематериальных активов формирует основную часть их добавленной стоимости. Как следствие, экономическая теория, построенная на прежних представлениях, не адекватно отражает протекающие процессы. При развитии знаниеемких экономических систем для прогнозирования экономического роста и выработки стратегии развития актуальной становится задача построения новых моделей учета влияния научно-технического потенциала, основанного на знаниях.

Проявление новых закономерностей нашло отражение в дальнейшем развитии математических моделей экономического роста. Ведущее положение среди моделей экономического роста занимает производственная функция (ПФ), которая связывает затраты и выпуск. Первый успешный опыт построения ПФ, как уравнения регрессии на базе статистических данных, был получен американскими учеными Ч.Коббом и Р.Дугласом в 1928 году. В 1942 г. голландский экономист лауреат Нобелевской премии Ян Тинберген впервые предпринял попытку учета влияния развития технологий на экономический рост. В его интерпретации ПФ приняла следующий вид:

$$Y_t = A \times K_t^\alpha \times L_t^{1-\alpha} \times e^{rt} \quad (1)$$

Где: Y_t – объем производства; A – коэффициент пропорциональности; α – коэффициент эластичности производства по затратам капитала и труда; K_t и L_t – капитал и труд; e^{rt} – кинетическая компонента (фактор времени). ПФ такого рода представляет собой простейший вид динамической функции. Фактор r , в различных источниках трактуется по-разному. Его называют «показателем технических изменений», «изменением в эффективности производства», «индексом эффективности» и даже «мерой нашего неведения». Выражение e^{rt} называют «остаток Абрамовитца», по имени американского экономиста М. Абрамовитца, который исследовал этот тип производственной функции в середине 50-х годов. Абрамовитц показал, что подход к анализу современного производства только с позиции количественных факторов не соответствует эпохе развития НТП.

В 40-е годы XX века развиваются Кейнсианские теории Р.Харрода и Э.Домара, которые основываются на изучении структурных сдвигов между потреблением и сбережением в составе дохода. С этих позиций влияние НТП на экономический рост характеризует ситуацию, при которой средняя и предельная производительности капитала остаются неизменными. Несмотря на рост капиталовооруженности труда (K/L), предельная производительность капитала не снижается, что было бы в случае отсутствия технического прогресса, поскольку он как бы увеличивает количество труда в той же пропорции, в которой растет капитал. Таким образом, он является трудоувеличивающим и может быть представлен ПФ вида $Y = F(K, AL)$. Это представление известно как Харрод-нейтральный технический прогресс.

В 50-е годы XX века получила развитие неоклассическая теория Р.Солоу, которая основывается на изучении структурных сдвигов между трудом и капиталом в составе производственных ресурсов. Под Солоу-нейтральным понимается капиталуувеличивающий технический прогресс, и производственная функция имеет вид $Y = F(AK, L)$.

Общепризнанной является модель технического прогресса английского экономиста, лауреата Нобелевской премии 1972 года Джона Хикса. В своем анализе он рассматривает два фактора экономического роста — труд и капитал, выделяет три типа научно-технического прогресса: нейтральный, трудосберегающий и капиталосберегающий.

Соответственно ПФ имеет вид $Y=AF(K,L)$, где: A – технологический параметр, показывающий темпы прироста отдачи от факторов производства, измеренные в эффективных единицах. Эффективные единицы труда показывают, сколько реальных единиц труда и капитала, обладающих определенной отдачей, пришлось бы затратить на производство продукции при отсутствии технического прогресса. Предполагается что, производительность труда и капитала растет равными темпами.

Таким образом, в 50-80е годы была предложена и обоснована в работах Я.Тинбергена, Р.Солоу, Р.Харрода, Дж.Хикса концепция экзогенного, привносимого извне НТП. Однако наблюдается недостаточно целостная оценка НТП, поэтому в 80-е годы появляются модели эндогенного НТП, основанные на идее накопления человеческого капитала.

Показательными моделями с эндогенным НТП являются модель П.Ромера, Ф.Агийона и П.Хоувитта [2]. П.Ромер разделяет экономику на три основных сектора. В первом исследовательском секторе «производятся новые знания». Во втором секторе знания трансформируются в средства производства (технологическое оборудование). Третий сектор с помощью средств производства, затрат труда и человеческого капитала обеспечивает выпуск конечной продукции. Капитал K в модели П.Ромера представляется как сумма его составляющих x , затраченных на приобретение необходимых средств производства:

$$Y(H_y, L, x) = H_y^\alpha L^\beta \sum_{i=1}^{\infty} x_i^{1-\alpha-\beta} \quad (2)$$

где: x – список средств производства, используемых одной фирмой для выпуска конечной продукции; α, β - некоторые технологические параметры.

В модели Ф.Агийона и П.Хоувитта рост достигается благодаря конкуренции между фирмами, осуществляющими технологические нововведения. Увеличение интенсивности потока инноваций, масштаба влияния инноваций на экономику и доли квалифицированной рабочей силы, связанной с производством промежуточных товаров (человеческий капитал в сфере НИОКР) приводит к росту и развитию экономики.

Интерес представляет модель Узавы [3], в которой вводится функция эффекта труда:

$$Y(t) = F(K(t)A(t)L_k(t)) \quad (3)$$

где: $A(t)$ - эффект труда; $L(t)$ – количество труда.

За последние 50 лет качественные изменения темпов роста произошли в ряде стран Америки, Европы и особенно в Азии [4]. Это находит отражение в модификации ПФ для повышения ее адекватности реальным экономическим процессам. От простейшей модели Кобба-Дугласа, которая в большей степени адекватна при экстенсивном развитии, ПФ неоднократно модифицируется и уточняется с учетом влияния НТП.

В современном представлении ПФ имеет следующий обобщенный вид [5, 18]:

$$Y = f(g_1(t)x_1, g_2(t)x_2, \dots, g_n(t)x_n) \quad (4)$$

где: $g_i(t)$ – кинетические компоненты, которые зависят только от времени t , а x_i - затраты факторов производства i .

Кроме трудовых и капитальных ресурсов, каждая страна имеет дополнительные факторы, обусловленные ее геополитическим положением. К ним относятся: уровень технологий, политическая среда, эффективность функционирования рыночных отношений, уровень инвестиций, объем производства добывающей промышленности, открытость экономики, уровень образования, макроэкономическая стабильность.

Характерной чертой современной эпохи является то, что основные факторы труд и капитал имеют качественно новые проявления – интеллектуальный труд и интеллектуальный капитал, которые являются продуктом научно-технического потенциала. Влияние этих факторов увеличивается. Анализ изменений темпов роста ВВП за последние 50 лет указывает на переход к преимущественно интенсивному типу развития и дальнейшему возрастанию роли научно-технического потенциала.

В условиях глобализации мировой экономики создаются условия развития процессов интернационализации. С одной стороны этому способствует развитие транснациональных корпораций, а с другой – расширение информационного обмена, как для решения частных задач в области ведения бизнеса, так и при проведении совместных научных исследований, формировании новых знаний. Эти процессы способствуют повышению уровня технологий в развивающихся странах и выравниванию имеющихся различий в эффективности использования труда и капитала при формировании ВВП. При этом если капитал может легко перемещаться между государствами за счет перенаправления инвестиционных потоков, то трудовые ресурсы более жестко привязаны к государству происхождения. Миграционные потоки несоизмеримы с численностью трудовых ресурсов. Вместе с тем продукт интеллектуального труда – является информационным продуктом, который может легко перемещаться. Таким образом, субъект интеллектуальной деятельности может не мигрировать в другую страну, а выполнять работу там, где проживает.

Предельное сглаживание различий в технологиях должно привести к выравниванию зависимостей между значениями труда, капитала и полученного валового продукта. Для проведения исследования таких зависимостей была взята информация о макроэкономических показателях 120 стран за период с 1950 по 2008 год, представленная в [4]. Результаты исследования представлены на рис. 1. [6].

На графиках трудовых ресурсов и капитала как основных факторов ВВП скопления точек формируют несколько множеств. Анализ каждого множества показывает на общую принадлежность точек конкретной стране. Отсутствие единого множества может быть объяснено еще существенными различиями технологий, соответствующим рассматриваемым странам.

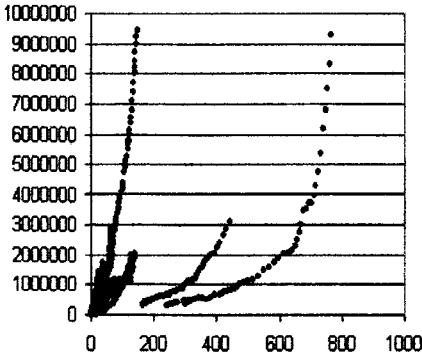
Развитие экономики знаний породило новое качество капитала – интеллектуальный капитал, и новое качество трудовых ресурсов – овладение знаниями. Все это приводит к снижению эластичности между трудом и капиталом. Изучение накопленных исследований, позволяет предположить необходимость введения динамического коэффициента к каждому фактору. Таким образом, используя обобщенную форму представления производственной функции (4) можно предложить следующий вариант представления ПФ:

$$\begin{aligned} Y(t) &= A K(t) e^{\alpha(t)} L(t) e^{\beta(t)} e^{r(t)}, \quad \text{или} \\ Y(t) &= A K(t) L(t) e^{(\beta(t) + \alpha(t) + r(t))}, \quad \text{или} \\ Y(t) &= A K(t) L(t) e^{\psi(t)}, \quad (5) \end{aligned}$$

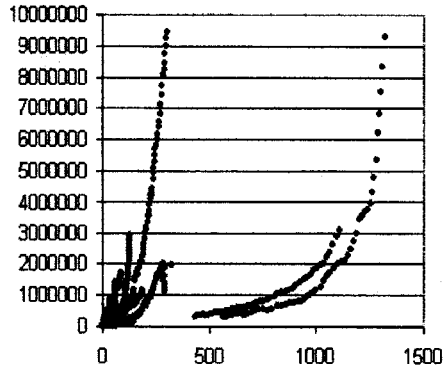
где: $\alpha(t)$, $\beta(t)$, $r(t)$ - показатели кинетических компонент соответственно для ресурсов капитала, труда и научно-технического прогресса (НТП); $\psi(t)$ - комплексный

показатель коэффициента многофакторной эффективности технологических изменений в способе использования ресурсов или фактора технического прогресса (ФТП). В этой ПФ A – представляет собой согласующий коэффициент по единицам измерения, $K(t)$ и $Y(t)$ – капитал и продукт имеют денежный измеритель, $L(t)$ – трудовые ресурсы, которые имеют размерность численности, $\nu(t)$ – есть безразмерный показатель.

а) Трудовые ресурсы



б) Капитал



Примечание: Значение ВВП, численности трудовых ресурсов и капитала взяты без привязки к конкретной стране за период с 1950 по 2007 годы.

График построен по информации, представленной на Conference Board and Groningen Growth and Development Centre (<http://www.conference-board.org/economics/>).

Рис.1. Значения уровня ВВП, достигнутые в мире в различных условиях.

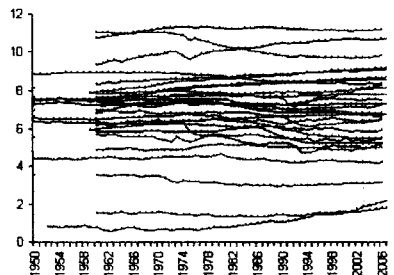
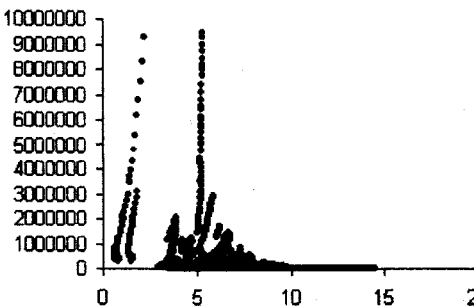
Решая это уравнение относительно показателя $\nu(t) = (r(t) + \alpha(t) + \beta(t))$, получаем:

$$\nu(t) = \ln(Y(t)/(A K(t) L(t))), \quad (6)$$

С применением данного соотношения была разработана методика расчета комплексного показателя ФТП и проведения исследований его влияния на изменения ВВП. Полученные значения показателя ФТП по странам представлены на рис.2.[7,]

а) Зависимость ВВП от показателя ФТП без привязки к странам

б) Значения показателя ФТП в динамике за период 1950-2006 гг. для каждой страны



Примечание: Значения ФТП для графиков получены расчетным путем на основании информации Conference Board and Groningen Growth and Development Centre (<http://www.conference-board.org/economics/>).

Рис.2. Графики значений показателя ФТП

Анализ полученных графиков (рис.2) показывает, что с одной стороны значения показателя ФТП также формируют скопления по странам, а с другой - имеют устойчивые значения по каждой конкретной стране, которые мало изменяются во времени (на графике рис.2б почти горизонтальные линии). Как видно из графиков изменения значений показателя ФТП происходят при существенном (возможно радикальном) изменении экономической политики в стране. В Китае и Индии наблюдается рост значений показателя ФТП. В Анголе, Камбодже, Камеруне проявляются резкие колебания показателя, а в Бахрейне – падение. Значения показателя ФТП колеблются в пределах от 0.6 (Китай, 1962 год) до 11.34 (Барбадос, 1978 год). Для США этот показатель изменяется за период с 1950 до 2006 года в пределах от 5.058 до 5.359. Показатель ФТП для каждой конкретной страны ввиду его относительного постоянства может служить характеристикой страны. Значения показателя ФТП для некоторых стран, полученные расчетным путем, приведены в табл.1.

Таблица 1.

Значения показателя ФТП по некоторым странам

№	Страна	ФТП	№	Страна	ФТП
1	Исландия	11,85359	22	Португалия	7,929493
2	Люксембург	11,67365	23	Венгрия	7,798814
3	Мальта	11,30376	24	Австрия	7,790263
4	Кипр	10,69274	25	Чехия	7,784658
5	Эстония	10,46238	26	Болгария	7,73171
6	Словения	9,808069	27	Чехословакия	7,420676
7	Ирландия	9,535701	28	Канада	7,300015
8	Латвия	9,526749	29	Франция	6,787684
9	Норвегия	9,352667	30	Испания	6,754909
10	Финляндия	9,18428	31	Англия	6,717684
11	Дания	9,081147	32	Южная Корея	6,691637
12	Новая Зеландия	9,067725	33	Италия	6,68547
13	Литва	8,9129	34	Польша	6,442618
14	Австрия	8,705888	35	Германия	6,249395
15	Словакия	8,621238	36	Румыния	6,171991
16	Швейцария	8,618053	37	Турция	5,891464
17	Швеция	8,603676	38	Япония	5,878621
18	Хорватия	8,593004	39	США	5,359739
19	Бельгия	8,585638	40	Мексика	5,203219
20	Греция	8,165313	41	Китай	2,216686
21	Нидерланды	7,939293	42	Индия	1,841574

Выводы: Развитие экономики знаний способствует повышению интенсивности информационного обмена. Так как знания по своей сути не имеют национального характера, то процесс освоения знаний и получения новых знаний стимулирует интернационализацию науки. Новые высокие технологии в наибольшей степени основываются на самых новых научных достижениях. Поэтому в этой области в наибольшей степени проявляются противоречия между интернациональным характером знаний и защитой технологий, построенных на базе этих знаний от нерегламентированного распространения.

Экономический рост в условиях преимущественно интенсивного развития обуславливается не только количественными значениями факторов, а и качественными. Традиционные модели экономического роста на базе производственной функции претерпели существенное развитие. Вместе с тем их дальнейшее развитие продолжает оставаться актуальным. Возрастание доли интеллектуального труда и накопление интеллектуального капитала позволяет создавать безлюдные технологии, автоматические линии и даже заводы. Поэтому вклад в ВВП производится не физическими способностями работающего, а знаниями, воплощенными в оборудование. Все это снижает эластичность между трудовыми ресурсами и капиталом. Для учета качественно иного взаимодействия труда и капитала может быть использована кинетическая компонента $e^{v(t)}$. $v(t)$ - комплексный показатель – фактор технического прогресса. Изучение свойств этого фактора позволяет количественно оценить качественные свойства достигнутых технологий в различных странах.

Полученный расчетным путем коэффициент ФТП может дать оценку степени интернационализации технологий. Как правило, широкое международное распространение получают технологии, которые интегрируются с оборудованием и распространяются как составная часть оборудования.

Вместе с тем разброс значений ФТП для различных стран имеет тенденцию к сокращению, что может свидетельствовать о технологическом выравнивании производственных процессов. Снижение разбросов показателя ФТП может быть следствием развития процессов интернационализации.

Литература

1. National Science Board. 2008. Science and Engineering Indicators 2008. Arlington, VA: National Science Foundation (volume 1, NSB 08-01).
2. Дагаев А., Новые модели экономического роста с эндогенным техническим прогрессом // Мировая экономика и международные отношения, 2001г. №6, с. 40-51.
3. Глухов В.В., Коробко С.Б., Маринина Т.В. Экономика знаний, Спб: Питер 2003г, 528с.
4. The Conference Board and Groningen Growth and Development Centre, Total Economy Database, January 2008 [Электронный ресурс]– Режим доступа: <http://www.conference-board.org/economics/>
5. Стратегічні виклики XXI століття суспільству та економіці України: В 3 т./ За ред. Акад. НАН України В.М.Гейця, акад.НАН України В.П.Семиноженка, чл.-кор.НАН України Б.Є.Кваснюка. – К.: Фенікс, 2007. Т.2: Інноваційно-технологічний розвиток економіки / За ред. Акад. НАН України В.М.Гейця, акад.НАН України В.П.Семиноженка, чл.-кор.НАН України Б.Є.Кваснюка. – К.: Фенікс, 2007. – 564с.
6. Korol'kov V.V. Building up the Knowledge-Based Economy in Ukraine: A Basis for Building up the High Tech Sector// Integration of Science and Education: A Key Factor

for Building up the Knowledge-based Society: International Symposium Proceeding (Kiev, 25-27 October, 2007). – Kiev: Phoenix, 2008. 476 p. (p.396-405).

7. Корольков В.В. Особенности учета фактора технического прогресса в производственной функции // Економіка і прогнозування. Науковий журнал, 2009, №2 с.97-110

Redactor: **Iulita Bîrcă**

Redactor tehnic: **Alexandru Covaș**

Bun de tipar 20.08.09. Tirajul 150 ex.

Çoli de tipar conv. 66, 70. Com. 19

Complexul Editorial-Poligrafic, IEFS,

Chișinău, str. Ion Creangă, 45.

tel.: 74-55-70, 74-87-36

www.iefs.md